



**INTERRELACIONES COMPLEJAS DE LA INNOVACIÓN SOCIAL A NIVEL
INTERNACIONAL Y LOCAL. UNA LECTURA PARA EL DEPARTAMENTO DEL
CAUCA**

PROYECTO DE GRADO

JHONATAN ALEXANDER MORENO DELACRUZ

Directora de Investigación
ISABEL CRISTINA RIVERA LOZADA
PhD. Educación con especialización en Mediación Pedagógica

**UNIVERSIDAD ICESI
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES
MAestrÍA EN GERENCIA PARA LA INNOVACIÓN SOCIAL
SANTIAGO DE CALI
2018**



Contenido

Introducción	3
Capítulo 1. El legado de la innovación social y las perspectivas en diferentes modelos económicos.	5
1.1. Reconociendo la diversidad a partir de la dialógica.....	5
1.2. La innovación y su red semántica.....	5
1.3. De los usos y borrosidad de la innovación social	10
1.4. Acercamiento a la innovación social en economías con modelos de mercado.....	13
1.4.1. Reino Unido, incubadora global de innovación social.....	13
1.4.2. Canadá, innovación social basada en la resiliencia.....	15
1.5. Aproximación a la innovación social en economías con modelos alternativos o propios.	19
1.5.1. Brasil: innovación social en proceso de reorganización	19
1.5.2. Bolivia: innovación social emergente cimentada en la interpelación ..	21
Capítulo 2. Resonancia de la innovación social en los modelos económicos	23
2.1. Conexiones desde la diferencia, a propósito de la recursividad	23
2.2. Apuestas en economías de mercado.....	23
2.2.1. El capitalismo anglosajón, una economía no coordinada	23
2.2.2. Canadá, una economía de libre mercado con aires de progresismo.....	25
2.3. Posturas alternativas, la otra cara de la economía.....	27
2.3.1. Brasil, una apuesta neo-desarrollista	27
2.3.2. El Vivir Bien o el social-desarrollismo en Bolivia	29
Capítulo 3. Diseñando la innovación social, apuesta para una mirada local.....	32
3.1. Re-convergencia creativa a partir de la auto-organización	32
3.2. Interrelaciones complejas de la innovación social.....	33
3.3. Conexiones en lo local, a propósito del Departamento del Cauca.....	40
A modo de conclusiones.....	45
Bibliografía.....	48
Listado de ilustraciones	55



Introducción

El uso del concepto de innovación social ha aumentado en las últimas décadas relacionado a la puesta en marcha de soluciones alternativas a problemas sociales, sin embargo, presenta múltiples debates en torno a su acepción y aplicación, toda vez que aparece como un concepto ambiguo, en la medida que no existen acuerdos explícitos sobre el uso, por lo cual se asume a partir de diferentes posturas, unas que están en la orilla más cercana a lo que se podría denominar innovación tradicional o productiva, asociada generalmente a los procesos de avance tecnológico y otra que apuesta netamente a objetivos sociales, esta última parece ganar mayores seguidores. Entre esas dos opciones, hay múltiples enfoques que tratan de dar respuesta a cuestionamientos de cómo se concibe y realiza un proceso de innovación social.

Además, la forma como los países dan respuestas a las necesidades y problemas sociales está mediada por la organización de las actividades económicas y la comprensión del desarrollo. En ese sentido, es importante dilucidar los elementos de interacción en esos contextos que dan cuenta de las soluciones emergentes, de tal suerte que esta investigación se pregunta por ¿Cuáles son las diversas interrelaciones existentes entre los procesos de innovación social y los modelos económicos a nivel internacional y local? Que a su vez pueden desagregarse en tres cuestiones relacionadas ¿Qué características de innovación social son propias en modelos económicos de mercado y alternativos? ¿Cuál es la influencia mutua entre innovación social y modelos económicos? ¿Cómo se evidencian esas interrelaciones a nivel local?

Entretanto, este estudio exploratorio, descriptivo y flexible, acepta un relacionamiento del conocimiento de la innovación social y los modelos económicos como conjuntamente entrelazados y bajo una profunda incertidumbre en medio de ciertas certezas, que operan bajo principios comportamentales de las relaciones producidas a distintos niveles, a saber, dialógica, recursión y auto-organización, dichos principios del *pensamiento complejo* se asumen como los tres momentos metodológicos de la investigación.

Esta forma de abordar el proceso investigativo permite un acercamiento a las complejas realidades sociales y la diversidad de perspectivas a nivel internacional en países de modelo económico de mercado como Reino Unido y Canadá, países de modelo económico alternativo en razón de las políticas económicas y sociales implementadas en Brasil y Bolivia, también a nivel local en el Departamento del Cauca.

Como resultado de esta propuesta se identifica una nueva forma de interpretar la innovación social en el marco de contextos particulares a nivel nacional y local asociados a modelos económicos de orden diverso, a través de la denominada



matriz compleja de innovación social – MACIS, que relaciona distintos enfoques de comprensión de la innovación social, en el entendido que los actores específicos que promueven estas prácticas consolidan la *unidad básica* o enfoque característico en cada sociedad en la interacción con el entorno.

Al tiempo que se identifica la innovación social como un proceso cíclico de resiliencia adaptado de la ecología, producto de la interacción mutua entre innovación social y el modelo económico, que se ve reflejado en el *bucle recursivo* de cada contexto. Este ciclo tiene cuatro fases, liberación/lanzamiento, reorganización/exploración, explotación/crecimiento y conservación/madurez, que operan de forma continua e incluso simultáneamente a diversos grados.

Dichos resultados dan cuenta de una propuesta de diseño para la interpretación de propuestas diversas que entienden la innovación social como un proceso de *diseñación*, denotando cómo múltiples actores son capaces de diseñar lo social a partir de los sueños conjuntos para la transformación social.



INTERRELACIONES COMPLEJAS DE LA INNOVACIÓN SOCIAL A NIVEL INTERNACIONAL Y LOCAL. UNA LECTURA PARA EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA

“La terquedad, considerada como un yerro de la personalidad, es en muchos casos una virtud reservada para los profetas, quienes se empeñan en remar contra la corriente porque presienten las cataratas mientras el resto, los anormales, aceptan cómodamente ser arrastrados por ellas” (Osorno, 1996, p. 79)

Capítulo 1. El legado de la innovación social y las perspectivas en diferentes modelos económicos.

1.1. Reconociendo la diversidad a partir de la dialógica

Este capítulo parte de reconocer la ambigüedad del uso de conceptos como innovación e innovación social a partir de distintas perspectivas. En ese sentido se concibe un diálogo de lógicas mediante un espacio reflexivo de reconocimiento a las múltiples interpretaciones tanto a nivel histórico en el marco del léxico utilizado, como las apuestas realizadas en distintos países con modelos económicos diferenciados.

Teniendo en cuenta la dialógica compleja *moriniana* que “*integra la dialéctica en una asociación de instancias complementarias y antagonistas a la vez, el mundo se concibe de tal manera como un tetragrama orden-desorden-interacciones-organización, términos a la vez complementarios, concurrentes y antagonistas*” (Velilla, 2002, p. 131), de tal suerte que se erige el orden complejo del legado de la innovación social visto en abstracto y los atavíos que elige cada país en modelos económicos de mercado y alternativos.

De este modo se proyecta una red de relaciones, asociaciones y conexiones que asume racionalmente la preexistencia conjunta de conceptos contradictorios, es decir, encarna dos lógicas contrapuestas pero mutuamente necesarias (Reynoso, 2006) y vitales, pues la dialógica obedece a la complejidad de la realidad. Entretanto, se teje el entramado de la innovación social a partir de diversas perspectivas.

1.2. La innovación y su red semántica, un meta-concepto

La actividad dialogante sobre la innovación social, necesariamente pasa por la discusión de un concepto que está en todas partes y en la actualidad representa



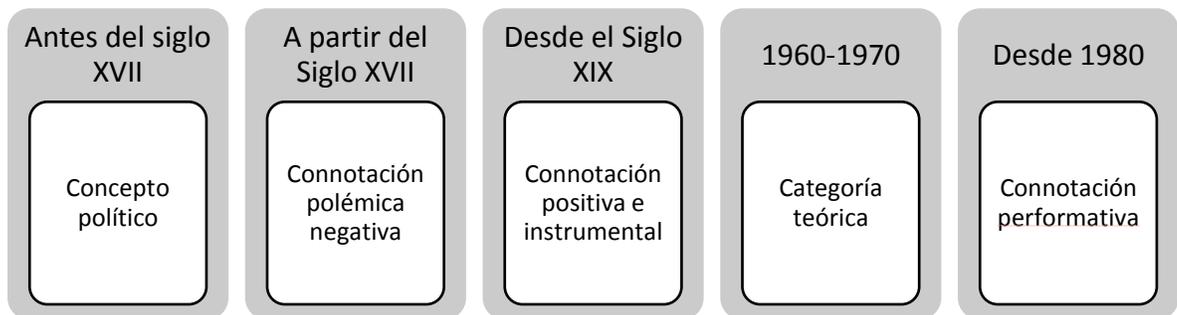
un elemento central en la sociedad, a saber, la innovación. Como emblema se le atribuye la posibilidad de solución de todos los problemas modernos y es un factor determinante del progreso económico, tal popularidad ha llevado a su uso indiscriminado en todos los escenarios de la vida cotidiana y de las ciencias, pues *“todas las capas sociales en conflicto y los partidos políticos están usando (el mismo concepto básico) para comunicar sus diferentes experiencias, intereses y programas políticos”* (Olsen, 2012. En: Godin, 2014, p. 5).

En ese sentido, este apartado aborda de manera sucinta un acercamiento al entendimiento del concepto para dilucidar primero, los usos dados en distintos momentos históricos y segundo, la conceptualización circundante a la innovación.

Para estos fines, se comprende la innovación como meta-concepto, en referencia con la capacidad de combinar ideas conflictivas y de resolver todos los problemas a la vez (Koselleck, 1969 & Ozouf, 1989. En: Godin, 2014), caracterizado por una abundancia lingüística, borrosidad y un gran campo semántico (Goulemot 1967; Mailhos, 1968; & Saint-Gérard, 1988. En: Godin, 2014), a la vez que es un concepto sintético y unificador (Bowden, 2011. En: Godin, 2014).

Para que una palabra adquiriera la noción de concepto, requiere de una búsqueda de significados en distintos momentos históricos, luego, *“los conceptos son palabras con un significado histórico especial. Los conceptos condensan una multiplicidad de significados para los cuales se usa una palabra”* (Koselleck, 1972. En: Godin, 2014, p. 5).

Ilustración 1. Momentos históricos del uso de la innovación.



Fuente: Elaboración propia basado en Godin (2011).

De acuerdo a Godin (2011), se encuentran cinco momentos históricos sobre el uso de la innovación, a saber:

- Antes del Siglo XVII hace alusión a un concepto *político*, eminentemente controvertido, el cual pregonaba el cambio del orden establecido y por tanto era prohibido por la Ley.



- A partir del Siglo XVII adquiere una connotación *polémica* – negativa, utilizado en escritos de la época para oponerse a innovadores de cualquier tipo, particularmente en política y religión, y también en derecho, ciencia y educación. Un arma contra el cambio, reformas o desviaciones.
- Desde el Siglo XIX adquiere gradualmente una valoración positiva y hasta la segunda mitad el Siglo XX, un siglo después de la Revolución Industrial, se posiciona como un asunto tecnológico y llega a ser una categoría *instrumental*. Los gobiernos encuentran en la tecnología uno de los motores del progreso económico (patentes y derechos de autor), entre tanto, se comienza a hablar de innovación tecnológica, con su correlato las estadísticas, ligado a las mediciones que le dan identidad y un posicionamiento objetivo.
- Entre 1960-70 se posiciona como una categoría *teórica* que da cuenta de los cambios (revolucionarios), de la mano de los gobiernos y economistas, con una ampliación de la bibliografía a todos los niveles y el surgimiento de centros de investigación.
- Desde la década de 1980, orienta a un discurso *performativo*, es un fin es sí misma, se ha vuelto un lema, todos deben innovar, a través del fomento de personas que innoven para luego recompensarlos, creando un mundo de innovación.

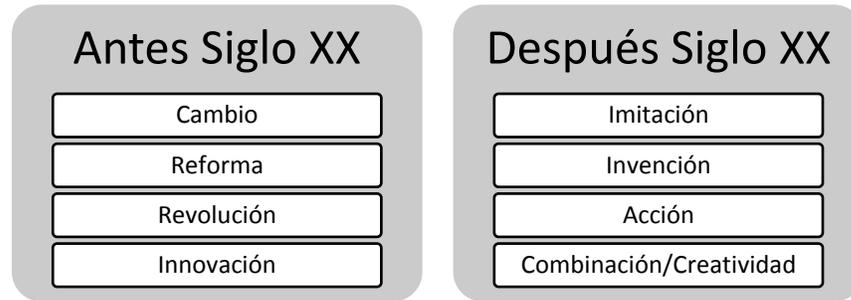
Ahora bien, esta visión no es enteramente lineal. Por alrededor de dos milenios y medio, la innovación sigue siendo un concepto político: “primero como prohibido, luego como una herramienta discursiva polémica, luego como un instrumento de política” (Godin, 2011, p. 37). Por otro lado, existían usos positivos y pensamientos teóricos de la innovación antes del Siglo XX, por ejemplo, Maquiavelo consideraba la innovación como loable cuando el objetivo era útil y el Príncipe debía innovar temprano y rápidamente, mientras que para Francis Bacon, una persona debe innovar lentamente y no entrometerse en la política.

Adicionalmente, la innovación aún como concepción teórica, no ha resuelto muchos problemas, porque sigue siendo un concepto controvertido, de tal suerte que ha sido retirado de cuestionarios sobre el tema. Al mismo tiempo, la innovación como hecho ha sido controvertida a lo largo de la historia, su valor ha variado según las personas, campos y contextos, pues amenazó la moralidad, los inventores/empresarios no han sido de confianza para algunos sectores, se ha presentado oposición a la introducción de maquinarias en la fábrica y existe resistencia a los avances tecnológicos (Godin, 2011).

Esta controversia pasa por el tipo de vocabulario utilizado históricamente referente a la innovación, nuevamente con un punto de inflexión en el Siglo XX, identificando dos campos semánticos, uno con interpretación negativa y otro con positiva (véase Ilustración 2).



Ilustración 2. Léxico histórico de la innovación.



Fuente: Elaboración propia basado en Godin (2014).

En el primer campo semántico exhibe cuatro nociones, utilizadas desde los griegos hasta antes del Siglo XX:

- *Cambio*: concebido como cambio gradual y continuo, es natural, contrario al cambio inesperado o no deseado provocado por los humanos, alusivo a la innovación, por lo tanto, es visto de manera peyorativa porque incita a la alteración (política, religiosa, y del statu quo).
- *Reforma*: novedad en sentido de mejora hacia una nueva condición, pero con retorno a la pureza, a los orígenes (renovar el alma), de efecto positivo y connotación religiosa. Es *contraconcepto* de la innovación, porque relaciona un cambio moderado (o remedio) al no alterar lo fundamental o principios de algo (por ejemplo, el orden social jerárquico).
- *Revolución*: cambio radical, repentino y violento, provocando cambio general o total, de respaldo a la connotación política. Es vista como un peligro, porque renuncia a los principios de la Iglesia y del Estado. Causa ruptura política y rehabilitación por estética (originalidad) y utilidad (curiosidad). Al ser de tipo colectiva (grupos, generaciones, naciones) se diferencia de la innovación que es individual (libertad privada).
- *Innovación*: utilizada cotidianamente entre el Siglo XVI y principios del Siglo XVII, en dos vías, primero, como prohibición contra los que hacen innovación, en 1548 Eduardo VI emitió una proclamación en ese sentido (Godin, 2014, p. 18); segundo, como crítica al papado por la introducción de elementos romanos al protestantismo. La innovación es considerada como herejía, requiere un espíritu radical y su fuente está en el innovador, entre tanto, la novedad adquiere todo su sentido, al producir algo completamente nuevo.

En la transición las palabras anteriores tomaron nuevos significados, el *cambio* es básico y co-palabra de la innovación, distintos campos integraron el concepto, por ejemplo, cambio organizacional en la administración y cambio de actitud en la psicología, sin embargo, para otros el cambio es una consecuencia de los



procesos de innovación. El concepto de reforma es visto desde lo social en otros términos, como invención social, tecnología social, innovación social, realizados desde un enfoque científico, pero, sigue preservando la idea de remodelar o renovar, sin fondo. La revolución se toma como parte de la innovación, no de tipo destructivo sino disruptiva e incluso creativa. La innovación adquiere un matiz positivo y se vuelve instrumental para la política, en materia de progreso social y material, es innovación tecnológica.

En el segundo campo semántico recoge igualmente cuatro nociones, utilizadas desde mediados del Siglo XX:

- *Imitación*: contraconcepto asociado a conservadurismo versus la originalidad que representa la innovación, el innovador es quien primero introduce una invención, el resto adopta y por tanto es imitador. Para otros es un paso del proceso innovador, dado que la innovación es generación y uso a distintos niveles: primero para el mundo, nuevo en el mercado o país y nuevo en la empresa (OCDE).
- *Invención*: contraconcepto en la relación al proceso mental en términos de creación y desarrollo (es social), mientras que la innovación es práctica y adopción de lo existente (es industrial), entre tanto la innovación es invención aplicada. En conjunto representa la denominación “Investigación + Desarrollo” (I+D), que concierne al elemento de novedad creado y dista de incorporar rutinas o patrones existentes o aplicados.
- *Acción*: asociado a lo práctico, hacer algo que requiere energía, es el acto mismo de la innovación que la convierte en proceso, entre tanto se conciben modelos con entradas (conocimientos) y salidas (satisfacer el mercado). La innovación paso de ser sustantivo (novedad), a verbo (introducción o adopción) y fin o medio (proceso). Como proceso abarca: invención, innovación y difusión.
- *Combinación/creatividad*: la creatividad como combinación da cuenta de la utilización de varios elementos para la creación de lo nuevo, es una configuración (Barnett, En: Godin, 2014). Schumpeter (Schumpeter, 1996) en general habla del término más que del concepto de innovación, entre tanto es un sinónimo de cambio y novedad.

Como corolario, la innovación es un concepto amplio y controvertido, refleja el cambio de imaginario en la política y en torno al sistema económico capitalista que ha producido grandes transformaciones para la humanidad en los últimos doscientos años, especialmente en el Siglo XX, luego “*entender el cambio conceptual es en gran parte entender el cambio político*” (Farr, 1989. En: Godin, 2008, p. 45), de ahí que el mundo de las ideas y el lenguaje se ajustan a estos procesos.



Como resultado de estas ideas conflictivas, la innovación da cuenta del cambio, introducir cambios en las prácticas establecidas, cambio como novedad/originalidad en un sentido muy amplio (Godin, 2011, 2014), cualquier tipo de novedad: artística, científica, tecnológica, organizacional, cultural, social o individual (Godin, 2008).

Aquí se entiende entonces la innovación como la capacidad de alterar un conjunto de elementos, que pueden ser todos o algunos, hacia nuevas formas de la acción y del hacer que son susceptibles de ocurrir en cualquier campo o dimensión de la vida en sociedad.

1.3. De los usos y borrosidad de la innovación social

Al igual que la innovación, la innovación social ha tenido diversas interpretaciones desde sus primeros usos (Godin, 2012b), aunque se presenta como un concepto emergente en las últimas dos décadas (Van Der Have & Rubalcaba, 2016) (Rüede & Lurtz, 2012). Sin embargo, se entiende como concepto *borroso* por las múltiples nociones registradas con significados alternativos.

A continuación se relacionan tres momentos históricos del concepto basados en los planteamientos de Godin (2012).

Durante el primer momento, desde el Siglo XIX hasta la mitad del Siglo XX, se encuentran tres usos distintos. En el primer uso, la innovación social es relacionada con *socialismo*, los socialistas son vistos peyorativa o negativamente porque se basan en esquemas de cambio sistémico (maquinación y conspiración) y son subversivos/revolucionarios contra el orden social existente, privilegios e instituciones; destaca como crítico, William Lucas Sargant con su obra «Social Innovators and Their Schemes» (Innovadores sociales y sus esquemas). Eran considerados como ignorantes porque no entendían las leyes económicas, pues sin beneficio económico la producción cesaría, entretanto, la competencia es un estímulo contra la apatía y el ocio.

El segundo uso, como *reforma social*, asociada a programas para mejorar/transformar la condición social de la humanidad, identificada con el Estado y enfocada en las personas, es útil y humanitaria, permite la búsqueda de la libertad, la igualdad y la libre expresión. Sus dominios están en la educación y la legislación sobre condiciones laborales, como ejemplos, la literatura es considerada un instrumento de reconstrucción social que ayuda al progreso, y del otro lado, la búsqueda de igualdad salarial entre hombres y mujeres.

El tercer uso, como *etiqueta*, como algo nuevo en asuntos sociales en términos de conductas y prácticas, por ejemplo, el uso de modales o hablar abiertamente con



una mujer. Las representaciones son nuevas para el innovador social, de lo subversivo pasa a ser opuesto de lo tradicional, de hereje a original/inconformista, se vuelve un agente de cambio social, un profesional experimentador de soluciones alternativas a problemas de los marginados, desempleados, ancianos, pobres, etc. Sin embargo, no hay desarrollo teórico, sigue siendo un lema.

En el segundo momento, a inicios y después de la mitad del Siglo XX, presenta pasos para la teorización desde dos perspectivas aunque difusas, de un lado como *ajuste a la innovación tecnológica*, un contraconcepto que evoca remedio a la invención tecnológica que ha provocado un retraso cultural, toda vez que existe una brecha entre el descubrimiento/invención y la adopción por parte de la sociedad, justamente es un contraste, pero también, es visto como analogía (Barrier, 1867. En: Godin, 2012a) para llamar la atención sobre la importancia de los temas sociales que requieren invención social, pues el impacto generado puede equipararse al de las innovaciones tecnológicas (Bredemeier & Drucker, 1959), por tanto, es trascendental lograr su organización y avance de igual forma.

Por otra parte, como una *teoría de cambio social*, para Lester Ward (1903. En: Godin, 2012a) la sociología dinámica estudia el cambio gradual de las estructuras, explicado a través de tres principios de cambio, a saber, diferencia potencial, conación e innovación. La innovación es vista como un excedente de energía de grupos favorecidos que hacen algo nuevo para el progreso social, mientras que la invención social, es un logro de tipo social a través de ajustes que inducen a actuar de manera más ventajosa para la sociedad; es apropiación social de conocimiento.

En otro sentido, Lapierre (1968. En: Godin, 2012a), considera que la política hace a las sociedades, los cambios políticos y revoluciones son producto de la innovación y esta a su vez es influenciada por la sociedad. Identifica cuatro tipos de innovaciones, la técnica y económica transforman la naturaleza; la social y cultural transforma la sociedad. En un primer momento, define la innovación social como relaciones sociales que rompen los marcos sociales existentes, provoca nuevos sistemas sociales transformadores de la sociedad en general. Luego hace la diferencia entre cambio social e innovación social, el primero se refiere a adaptación que mantiene las estructuras, mientras que la segunda cambia todo el sistema tanto social como político.

El tercer y último momento, en el Siglo XXI, se concibe con dos características, es planteada como *correctivo a la innovación tecnológica*, con una serie de organizaciones, centros y autores, como es el caso de la Fundación Nacional Británica de Ciencia, Tecnología y Artes – NESTA. Estudia cómo realizar estrategias de apoyo a la innovación social y cómo se puede medir; también aparecieron otros como Stanford Social Innovation Review, Oficina de la Casa Blanca para la Innovación Social, Programa de la Unión Europea para el Cambio Social y la Innovación, Red de Quebec sobre Innovación Social, entre otros; en su



mayoría con diversidad de representaciones pero de cierta hegemonía sobre cualquier asunto social con orientación de tipo social.

La otra característica, como *reacción al Estado* y sus instituciones, implícita o explícitamente desde una ideología de izquierda, privilegiando lo no institucional, alternativo, marginal (lidiar con la pobreza, escuelas innovadoras, resocialización de delincuentes, técnicas para rehabilitar esquizofrénicos). Es de representación democrática, orientado a la ciudadanía o comunidad, de usos fáciles, personalizado, pequeño, holístico, sostenible. Las palabras claves son iniciativa, autonomía, libertad, democracia, liberación y solidaridad. Se usa para la búsqueda de soluciones a problemas de naturaleza pública como la contaminación, pobreza, el crimen, entre otros, a través de métodos como la innovación abierta, usuarios participantes, cafés, etnografía, investigación-acción-participación.

A partir de distintas interpretaciones, la innovación social ha significado la búsqueda de nuevos enfoques resolutivos que permitan encontrar soluciones novedosas, involucrando la participación de comunidades, nuevas relaciones sociales o el cambio profundo de prácticas.

Sin embargo, el concepto de innovación social presenta múltiples debates en torno a su acepción y aplicación, apareciendo como un concepto ambiguo, en la medida que no existe un marco común de análisis sobre sus premisas. Así, existen diferentes posturas, unas están en la orilla más cercana a la denominada innovación tecnológica de mercado y otra apostando a objetivos netamente sociales. Entre esas dos opciones, hay múltiples enfoques tratando de responder a cuestionamientos alrededor del surgimiento, características, etapas, métodos, indicadores y en general todo lo relacionado a un proceso de innovación social.

En particular, la innovación social aquí se entiende como un proceso de *diseñación*¹, es decir, diseñar a partir de los sueños, poniendo en contacto a múltiples actores (población de base, académicos, tercer sector, gobierno, entre otros. No necesariamente todos al tiempo) con reglas sutiles de participación que originan un relacionamiento basado en la confianza, capaces de indicar un camino, crear nuevos significados y oportunidades para una apuesta de transformación social.

Ahora bien, la forma como los países dan respuestas a las necesidades y problemáticas sociales está mediado por la organización de las actividades económicas y la comprensión del desarrollo. Es por tal razón que es necesario explorar los elementos de innovación social en distintos modelos económicos con el fin de visibilizar aquellas particularidades que emergen en los diversos contextos nacionales, políticos y económicos.

¹ Diseñar es una palabra que combina “diseño y soñar”. En el capítulo 3 se aborda el concepto en extenso.



1.4. Acercamiento a la innovación social en economías con modelos de mercado

Países capitalistas como Reino Unido y Canadá, pensados en el marco de economías de mercado, atienden las problemáticas sociales y necesidades por intermedio de la relación entre consumidores y productores, es decir, entre la demanda y oferta. No obstante, las respuestas y accesibilidad están mediadas por la capacidad adquisitiva de los agentes económicos. Como es propio de las economías de mercado, este tipo de propuestas presentan fallos y crisis que se reflejan en la distribución del ingreso en la población. Así mismo, como resultado del cambio climático se estima que el crecimiento disminuirá considerablemente lo que obliga a pensar en soluciones alternativas pues *“existe una brecha amplia y probablemente creciente entre la magnitud de los problemas que enfrentamos y la escala de las soluciones ofrecidas”* (Mulgan, Tucker, Ali, & Sanders, 2007, p. 7).

1.4.1. Reino Unido, incubadora global de innovación social

En Reino Unido el interés por la innovación social se intensifica en mayor medida después de la crisis de 2007, toda vez que presenta una reducción del gasto público frente a las crecientes demandas sociales de servicios estatales como salud, educación, pensiones y cuidado (Murray, 2009), al tiempo que las estimaciones de gasto futuro para atender problemas como el cambio climático y enfermedades crónicas del sector salud son preocupantes, pues pasarían de representar entre el 4-5% al 12% del Producto Interno Bruto; adicionalmente, las brechas y desigualdad creciente entre los asalariados encienden las alarmas.

Lo anterior ha obligado a algunos sectores a presionar para la inclusión de la innovación social como prioridad de programas de investigación, como también de la agenda pública en el Reino Unido y en varias Universidades *“ha habido un largo programa de trabajo en Sussex y Manchester (principalmente sobre la innovación social desde una perspectiva tecnológica) y en Warwick (sobre todo mirando a través de la lente de la administración pública y de negocios)”* (Mulgan et al., 2007, p. 47).

Adicionalmente, organizaciones como NESTA y The Young Foundation han tenido una influencia importante en estos desarrollos, básicamente comprendida de modo simple como *“nuevas ideas que funcionan”* (Mulgan et al., 2007) y teniendo en cuenta una mayor delimitación, se refiere a: *“una solución novedosa a un problema social que es más eficaz, eficiente, sostenible o justa que las soluciones existentes, y cuyo valor creado se genera principalmente para la sociedad como un todo y no como individuos privados”* (Phills et al., 2008. En: Rüede & Lurtz, 2012), sobre todo con enfoque en la capacidad de reproducción o réplica.



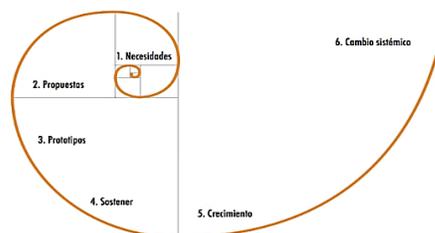
The Young Foundation ha jugado un papel destacado en el ámbito de la innovación y el emprendimiento social ayudando en la creación de otras organizaciones de promoción de la innovación social, como también han sido pioneros en el impulso de nuevos modelos sociales, trabajando de la mano de empresas, gobiernos y ONG (Mulgan et al., 2007, p. 7).

El agente principal desde esta visión es el innovador social, como Robert Owen del Siglo XVIII, que impulsó la eliminación del trabajo infantil de las fábricas en New Lanark y el establecimiento de beneficio laborales de educación, cuidado, salud y diversión, para sus trabajadores; Octavia Hill en el Siglo XIX, quien ayudó con servicios comunales para personas humildes y defensa del cinturón verde de Londres; Michael Young en el Siglo XX, fue gestor del Estado de Bienestar con programas como el Servicio Nacional de Salud y la provisión de prestaciones sociales, la creación de nuevas organizaciones y modelos, como la Open University². Estos innovadores sociales *“combinan una capacidad de comunicar ideas complejas de manera convincente con una capacidad práctica para hacer que las cosas sucedan”* (Mulgan et al., 2007, p. 14).

Adicionalmente, consideran que las personas pueden resolver sus problemas a través de agrupaciones, ejemplo de ello son los movimientos sociales, los ambientalistas como Greenpeace, feministas con todos los derechos conseguidos y quienes velan por derechos para personas con necesidades especiales. También organizaciones ya existentes que se reinventan y generan soluciones sociales, como la Nasa (Mulgan et al., 2007).

Desde esta perspectiva, de acuerdo a Murray, Caulier, & Mulgan (2010), la innovación social pasa por seis etapas: identificación de las necesidades, ideación de propuestas, creación de prototipos, planes para sostenibilidad que permita ser autosuficiente, escalar y crecer, los impactos o cambio sistémico provocado en beneficios, relaciones y sinergias.

Ilustración 3. Etapas de la innovación social



Fuente: Traducido de Murray, Caulier-Grice, & Mulgan (2010)

² Creada en 1969, es una universidad a distancia para estudiantes de tiempo parcial, líder en investigación flexible, innovadora y líder mundial en el Reino Unido y en más de 100 países de todo el mundo. Ver: <http://www.open.ac.uk/about/main/>



Reino Unido es un promotor de la innovación social tanto a nivel nacional como internacional. Los actores principales se han posicionado como referentes en el mundo académico de esta nueva forma de encontrar soluciones y de un giro hacia una economía más social, entre tanto, aquí se la reconoce como incubadora de organizaciones innovadoras que apuestan al cambio creando valor social.

1.4.2. Canadá, innovación social basada en la resiliencia

En Canadá, se han presentado preocupaciones alrededor de ciertos fenómenos que desperdician el potencial humano y condenan al fracaso las comunidades, como pobreza, desigualdad, transición demográfica, aislamiento de los inmigrantes o la marginación de las poblaciones indígenas y ciertos grupos juveniles, abandono escolar (asociado a analfabetismo), violencia o la enfermedad, debilitamiento de las comunidades rurales y la pérdida de diversidad biológica (RQIS, 2011).

Se han realizado acercamientos investigativos para la búsqueda de la difusión de innovaciones sociales, su relación con las instancias de poder (política y burocracia) y la resiliencia social y ecológica (Mulgan et al., 2007). Plantean tres perspectivas: académica/científica, práctica/financiera y una resultado de las dos anteriores.

La primera perspectiva, Centro de Investigaciones sobre las Innovaciones Sociales –CRISES (Center for Research on Social Innovations) opera desde 1986, es una organización interuniversitaria y pluridisciplinaria, adscrita a la Universidad de Quebec, Montreal (UQAM), dedicado al análisis de las dimensiones de la innovación social y de su inscripción en el proceso de transformación social en áreas como política, prácticas sociales, territorio, colectividades locales, empresas colectivas, trabajo y empleo (CRISES, 2017).

Plantea una visión de investigación que valora el desarrollo y el intercambio/creación de instrumentos/herramientas teóricas y metodológicas basadas en la participación, el trabajo en equipo, la equidad y la reciprocidad (CRISES, 2000). Luego, la innovación social se entiende como:

“Nuevos arreglos sociales, organizacionales e institucionales o nuevos productos o servicios creados con una finalidad social explícita, surgidos como consecuencia de acciones voluntarias o involuntarias iniciadas sea por una persona o por un grupo de personas, para responder a una aspiración, satisfacer una necesidad, solucionar un problema o aprovechar una ocasión con el fin de modificar relaciones sociales, transformar marcos de acción o plantear nuevas orientaciones culturales. Al ser adoptadas y



difundidas, las innovaciones sociales iniciadas de esta manera pueden conducir a transformaciones sociales” (CRISES, 2017).

La segunda perspectiva, Social Innovation Generation – SIG, es una asociación de colaboración fundada por The JW McConnell Family Foundation, MARS Discovery District, PLAN Institute y el Instituto Waterloo para la Innovación y Resiliencia Social (WISIR) (SIG, 2017b).

Esta organización busca crear una cultura de la innovación social, entendida como *“capacidad compartida e incorporada y una conciencia para la transformación social”* (Cahiil & Spitz, 2017, p. 150), a través de redes de trabajo que promueven el cambio sistémico, convirtiendo los problemas perversos³ en oportunidades para el crecimiento inclusivo de Canadá.

La transformación presenta una condición, su calidad es inefable, no se puede hacer que suceda, es emergente. *“Llamamos a este tipo de cambio transformador, que se dirige a las causas de raíz de un problema complejo arraigado, la innovación social”* (Cahiil & Spitz, 2017, p. 10), por ejemplo, comprender cómo se desarrolla la vulnerabilidad en la vida de alguien, entre tanto, se busca desafiar esas causas de una forma más simple, se refiere al trabajo amorfo y complejo de intentar cambiar las normas, los hábitos, las estructuras de poder y las creencias de una organización, institución o sociedad más ampliamente (Cahiil & Spitz, 2017).

Así, en el contexto de cambiar la dinámica del sistema que creó el problema en primer lugar, *“una innovación social es cualquier iniciativa (producto, proceso, programa, proyecto, política o plataforma) que desafíe y con el tiempo, contribuya a cambiar las rutinas definitorias, los flujos de recursos y autoridad o las creencias del sistema social más amplio en el que se introduce”* (Cahiil & Spitz, 2017, p. 13), contribuyendo a la resiliencia social y ecológica general.

La resiliencia es la capacidad de reorganizarse y adaptarse después de una interrupción sin perder lo esencial. No se trata de reconciliar el cambio y la estabilidad, sino de lograr un balance, hacerlo bien e incluso influir en el cambio. Luego los innovadores sociales:

“Prestan atención a las partes interdependientes en movimiento de un problema para descubrir dónde es mejor introducir el cambio y redefinir el statu quo. Lo hacen a través del esfuerzo concertado y de estar en sintonía con las circunstancias cambiantes y los jugadores. Aprenden que no se trata solo de aplicar una solución, sino de apoyar una nueva mentalidad” (Cahiil & Spitz, 2017, p. 13).

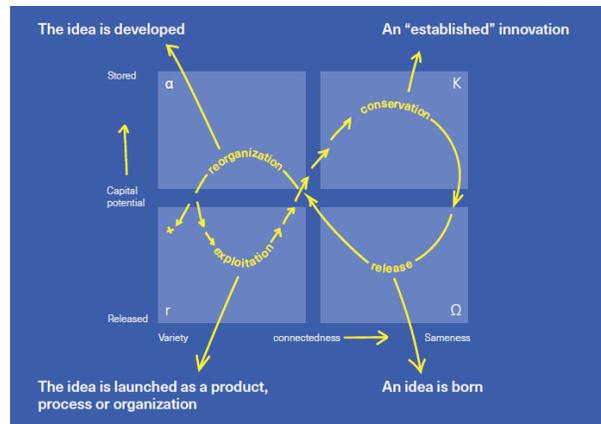
³ Referidos a los desafíos sociales y ecológicos, de creciente urgencia y complejidad.



La capacidad de resiliencia se identifica con cuatro etapas: liberación, reorganización, explotación y conservación. Denominadas en ecología el “*ciclo de resiliencia y adaptación*”, estudiado en principio para los ecosistemas y posteriormente aplicado a los sistemas sociales, y se relaciona como el ciclo de una innovación social.

Cuando las estructuras existentes limitan los cambios se cae en la “*trampa de la rigidez*”, perdiendo capacidad de resiliencia, si se logra la destrucción o cambio de las estructuras existentes, se *liberan* recursos, desatando la innovación o creatividad, surgen nuevas ideas (destrucción creativa de Shumpeter), se pasa a un proceso de *reorganización*, exploración, competencia por los recursos disponibles y establecimiento de nuevas relaciones, pero si ninguna de las ideas nuevas logra enraizarse o desarrollarse bien se puede caer en la “*trampa de la pobreza*”. Es necesario un sistema resistente y capaz de abandonar las ideas que no progresan, esto permite pasar a la fase de *explotación* donde invierten todos los recursos en la propuesta dominante, con arduo trabajo de la implementación. Posteriormente sigue la fase de adaptación, de *conservación* o madurez, etapa donde se ven los resultados de los esfuerzos. Aquí se debe pensar el nuevo proceso de destrucción para que el sistema pueda continuar evolucionando, sin embargo, se establece un statu quo (SIG, 2017a).

Ilustración 4. *Ciclo de resiliencia y adaptación de la innovación social*



Fuente: Cahill & Spitz (2017)

Este ciclo sirve a las personas y al planeta mediante la innovación de los sistemas estancados, la resiliencia consiste en evitar las trampas (rigidez y pobreza) que impiden que el sistema evolucione, los sistemas saludables viven las cuatro etapas de manera continua e incluso, simultáneamente, en diversos grados (SIG, 2017a).

La tercera, la Red de Quebec para la Innovación Social – RQIS (Réseau québécois en Innovation Sociale) que ha tenido influencia y colaboración de



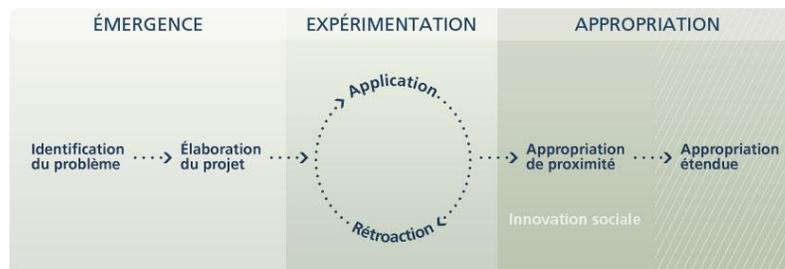
CRISES desde lo académico y la financiación de The JW McConnell Family Foundation, fundadora de SIG.

Esta organización adopta un concepto de innovación de la influencia de organizaciones de Inglaterra y con el enfoque de cambio sistémico de las organizaciones de Canadá, así:

“Una innovación social es una nueva idea, enfoque o intervención, un nuevo servicio, un nuevo producto o una nueva ley, un nuevo tipo de organización que responde de manera más adecuada y más sostenible que las soluciones existentes para una necesidad social bien definida, una solución que ha encontrado un tomador en una institución, una organización o una comunidad y que produce un beneficio mensurable para la comunidad y no solo para ciertas personas. El alcance de una innovación social es transformativo y sistémico. Es en su creatividad inherente, una ruptura con lo existente” (RQIS, 2018)

El proceso de la innovación social pasa por tres etapas a saber: emergencia, experimentación y apropiación.

Ilustración 5. Proceso de la innovación social para PGIS



Fuente: Red de Quebec para la Innovación Social – RQIS (2018)

Ahora bien, la innovación social en Canadá ha creado alianzas intersectoriales que han ayudado en la solución de problemas con mejores resultados para las personas y comunidades vulnerables *“está contribuyendo a la reconciliación indígena, animando nuestras ciudades, creando empleos en la economía social y acelerando la I+D social. Está construyendo un mercado de ideas y resultados del cambio en los sistemas sociales”* (Cahiil & Spitz, 2017, p. 7).

Canadá es un caso emblemático de innovación social por la gran influencia que ha conseguido en el entorno político, además de proponer un enfoque acertado en términos de resiliencia social y ecológica que busca las causas y raíces de los problemas para enfrentarlos sistemáticamente, esto permite una visión de verdaderas transformaciones sociales y no simplemente paliativas de solución.



1.5. Aproximación a la innovación social en economías con modelos alternativos o propios.

De otro lado, algunos países con perspectivas alternativas también buscan respuestas a estas mismas necesidades basados en otro tipo de relacionamientos entre los seres vivos y la naturaleza. Es el caso de Bolivia con la cosmovisión propia de los pueblos originarios, *Vivir Bien* o *Sumaj Qamaña*, y la apuesta *neo-desarrollista* en Brasil. En cada una de ellas, los gobiernos han planteado formas de atención de los problemas y de relacionamiento con la población, sin embargo, las repuestas desde el Estado no son completas en todos los ámbitos.

1.5.1. Brasil: innovación social en proceso de reorganización

Brasil presenta amplias desigualdades, inequitativa distribución de la renta y brechas enormes en materia social que han derivado en violencia urbana, constante inseguridad de la ciudadanía, baja escolarización, proliferación de drogas y prostitución de menores, entre otras (Teixeira e Silva, 2012).

De acuerdo con el estudio realizado por Da Costa, Dorion, & Munhoz Olea (2016), se encontró que en Brasil, las investigaciones realizadas entre los años 2004 y 2015 en maestrías y doctorados que tienen directamente relacionado como objeto de estudio la innovación social son de tipo cualitativas-exploratorias.

En total se encontraron 22 investigaciones, se observó que “*la media anual de los estudios sobre el tema entre 2004 a 2012 fueron de 2 a 3 publicaciones al año, mientras que de 2013 a 2014 las publicaciones aumentaron expresamente a 11 a 14 publicaciones al año*”(Da Costa et al., 2016, p. 12), particularmente se encuentra coincidencia entre el aumento de los estudios con los momentos de crisis económica del país, ante la necesidad de actores que den respuestas a los riesgos sociales desde otros enfoques distintos al sector público.

Una de las primeras investigaciones concluye que la innovación social se refiere a nuevas formas de organizar los recursos productivos y de ir en contra de problemas sociales, de este modo, la innovación social está relacionada con “*el espíritu emprendedor (personas), insatisfacción con una situación social dada (ideas), leyes y políticas públicas dirigidas a favorecer tales iniciativas (contexto institucional) y búsqueda de soluciones de problemas sociales que incorporen generación de trabajo y renta (resultados)*” (Rodrigues, 2004, p. 124) (Rodrigues, 2007).

Posteriormente se reconoce como “*el conocimiento aplicado a las necesidades sociales a través de participación y cooperación de todos los actores involucrados*



y que genera soluciones nuevas y duraderas para grupos sociales, comunidades o para la sociedad en general” (Bignetti, 2011, p. 4), aunque es reconocido como concepto exploratorio.

Entretanto, en Brasil son pocas las iniciativas de los estudios sobre gestión de la innovación social, referido a “*el conocimiento aplicado a las necesidades sociales a través participación y cooperación de todos los actores involucrados y que genera soluciones nuevas y duraderas para grupos sociales, comunidades o para la sociedad en general*” (Bignetti, 2011, p. 4). Sin embargo, otros estudios muestran que la innovación social en este país ha tenido tres conceptos relacionados que se han abordado tiempo atrás.

El primero de ellos es *tecnología social*, trabajado desde 2001 por el Instituto de Tecnología Social – ITS, una asociación privada, catalogada como una organización de la sociedad civil de interés público (OSCIP), junto a la Fundación Banco de Brasil son los principales referentes en esta modalidad. Sin embargo, muchas organizaciones del tercer sector se han involucrado en la promoción y desarrollo de tecnologías sociales (Tondolo, 2013).

De acuerdo con la Fundación Banco de Brasil la *tecnología social* (TS) “*comprende productos, técnicas o metodologías replicables, desarrolladas en la interacción con la comunidad y que representen efectivas soluciones de transformación social*” (Tondolo, 2013, p. 28).

De otro lado, está el *emprendimiento social*, promovido por Ashoka desde 1986, que considera que todos (as) pueden ser agentes de transformación social positiva (Ashoka Brasil, 2018). Entre tanto, los emprendedores sociales para esta organización son “*individuos que combinan pragmatismo, compromiso y resultados con visión de futuro para realizar profundas transformaciones sociales*” (Ashoka, 2012. En: Tondolo, 2013, p. 29).

Finalmente, la *franquicia social* relacionada a “*el emprendimiento organizado cuyo resultado es totalmente revertido para acciones de mejora y ampliación del impacto social y/o ambiental con la utilización de la tecnología típica del sistema de franquicias*” (AFRAS, 2010. En: Teixeira e Silva, 2012, p. 48).

Brasil es un país que está realizando múltiples experimentos de solución para los problemas sociales, tiene tres conceptos relacionados a la innovación social, a saber, emprendimiento social, tecnología social y franquicia social, en ese sentido, se encuentra básicamente en un proceso de reorganización para afrontar las grandes brechas sociales, debiendo priorizar esfuerzos o encadenamientos de las organizaciones dedicadas a cada una de ese tipo de acciones.



1.5.2. Bolivia: innovación social emergente cimentada en la interpelación

Bolivia logró romper con la hegemonía económica basada en el mercado con su apuesta de transición basada en principios de los pueblos originarios que han dado un viraje especial al diseño social, particularmente enfocado a partir de las políticas sociales del gobierno.

Sin embargo, ha tenido un desarrollo incipiente en torno a la innovación y particularmente en innovación social son escasos los estudios, incluso en el último Plan de Ciencia, Tecnología e Innovación (Estado Plurinacional de Bolivia, 2013) tampoco hay referencias de estos procesos. En trabajos realizados para América Latina de Rodríguez & Alvarado (2008), Rey de Marulanda & Tancredi (2010), Buckland & Murillo (2014), se estudian algunos casos exitosos, pero sin ahondar en las particularidades del país.

Los elementos planteados para Bolivia están centrados a partir del periodo de 2008, relacionado con el periodo de establecimiento del *Vivir Bien*, en el que las organizaciones como las ONG pasaron de sustituir al Estado y a los movimientos sociales a cumplir unos amplios roles, entre ellos el de innovación social que ha sido atribuido por el gobierno, resultado de entrevistas a funcionarios, en problemáticas como pobreza, baja calidad de servicios y baja productividad, que requieren innovación y que al Gobierno le ha quedado difícil asumir (Devisscher Leroux, 2013).

Este periodo es de acuerdo a Sousa Santos, constitucionalismo transformador y desde abajo, es decir, el Estado y el derecho al servicio de la emancipación de los sectores subalternos en el cual:

“Reviste de una importancia específica y diferencial la visibilización de la población indígena y el amplio reconocimiento constitucional de sus derechos colectivos, debido tanto a su importante presencia numérica como, sobre todo, a su intensa participación en las luchas sociales destituyentes en el marco del régimen neoliberal” (Celigueta, Oorbit, & Pitarch, 2014, p. 140)

El modelo de *Vivir Bien* retoma las responsabilidades del Estado que habían sido desplazadas por el modelo Neoliberal, hay una centralidad de lo social, esto coloca en jaque la incidencia de la ONG en materia de política pública pues el gobierno valora un apoyo técnico, pero no de fortalecimiento organizacional, sin embargo, a nivel subnacional, sobre todo en territorios rurales hay una relación más cercana de apalancamiento de proyectos, pero no decisional.

Se considera que ciertas organizaciones buscan suplantar el pensamiento y acción organizativa de los sectores populares indígenas y campesinos, entre



tanto, hay una gran desconfianza “*se tiene la impresión de que mantener voz propia y mirada crítica como sociedad civil es considerado como traición al proceso de cambio*” (UNITAS, 2010. En: Devisscher Leroux, 2013, p. 69), en el gobierno hay una búsqueda de homogenizar pensamientos. En palabras del Vicepresidente del Estado Plurinacional, las ONG “*son cómplices de la aplicación de las políticas neoliberales en Bolivia con sus legitimaciones mediocres*” (Devisscher Leroux, 2013, p. 86).

Mientras que los movimientos sociales que sirvieron de base para el cambio de gobierno y fueron parte de los procesos antisistema, ahora se volvieron acrílicos al gobierno y hacen parte funcional del mismo, pues acusan a ONGS de hacer injerencia cuando su labor debe ser de incidencia, creando dependencia de “paquetes” y no trabajan sobre la base de necesidades junto a las comunidades (Devisscher Leroux, 2013).

En ese sentido, si bien se ha propuesto que las ONG asuman el rol de la innovación social, están ubicadas con experiencias a nivel micro y locales, presentan deficiencia en investigación y sistematización de experiencias que imposibilitan la transmisión de buenas prácticas, intercambio de saberes y experiencias, réplica y escalamiento. Consideran que frente al gobierno central es imposible legitimarse porque éste, en su búsqueda de hegemonía, solo busca someter o subordinar, entre tanto, ya no quieren asumir un papel de facilitadoras, buscan alianzas para interpelar en el marco de la pluralidad democrática, sin embargo, temen a las críticas y a ser asimiladas a la oposición (Devisscher Leroux, 2013)

Bolivia en un caso que se encuentra entre un ciclo final de maduración y comienzo de liberación del tema social. Por su parte, las organizaciones del tercer sector han sido relegadas por la extensión de la actuación del gobierno en todas las políticas sociales con grandes logros en ese frente, pero las organizaciones encargadas de los temas de innovación social aspiran a generar alianzas para recuperar protagonismo para reivindicar su protagonismo basado en su cercanía con las poblaciones de base.



Capítulo 2. Resonancia de la innovación social en los modelos económicos

2.1. Conexiones desde la diferencia, a propósito de la recursividad

En el marco de la complejidad, este capítulo propone una aproximación a las distintas apuestas y posturas que los países de estudio han realizado en torno a modelos económicos, reconociendo las diferencias y particularidades, además de identificar los elementos de *resonancia* entre la innovación social y los enfoques económicos, entendida como la capacidad de afectación o reacción de un sistema por medio de cualquier estímulo que puede ser en doble vía.

Dicha aproximación se realiza en el marco del principio de *recursividad* aplicado a sistemas complejos, que rompe con la idea lineal de causa-efecto, es decir, presupone una visión no lineal, no mecánica y no acumulativa de cualquier desarrollo (Reynoso, 2006). Luego, se trata de “*reconocer y traducir aquellas entidades y características que son productos a la vez que productores y causas del mismo proceso que las produce: un bucle recursivo*” (Velilla, 2002), de tal suerte que existen procesos en circuito solidario.

Particularmente se trata de identificar la interacción/retroalimentación/cambios que producen en el relacionamiento. De entrada se reconoce la interacción de influencia y mutua re/producción entre las dos categorías, la innovación social influye en el modelo económico y éste a su vez influye en la innovación social, tanto en los países de enfoque de mercado como los alternativos.

2.2. Apuestas en economías de mercado

En la perspectiva de mercado, particularmente se enuncian las características fundamentales del modelo económico, dando cuenta de in/estabilidad presente en cada país a partir del comportamiento macroeconómico, las formas como se manejan las políticas sociales y finalmente las incidencias en términos de innovación social.

2.2.1. El capitalismo anglosajón, una economía no coordinada

Después de las crisis financiera de 2008 el consenso sobre una economía basada en el liberalismo en toda Europa comenzó a tener dificultades. Algunas medidas para salvar bancos e industrias están cercanas al proteccionismo, entrando en contradicción con el espíritu de la Unión Europea.



De todas formas, Reino Unido pertenece a los foros G20 y G8 que reúne los gobiernos más poderosos del mundo, como también al grupo de cooperación económica de la OCDE en el que “comparten los principios de la economía del mercado, la democracia pluralista y el respeto por los derechos humanos” (Bensusán, 2000, p. 4), que lo siguen consagrando en una mirada ortodoxa.

El capitalismo de Reino Unido o anglosajón se ha caracterizado por una apuesta de rentabilidad inmediata en términos de valor para los accionistas y por la innovación en sentido shumpeteriano (destrucción creativa), para fortalecer la creación de empresas y empleo (Paramio, 2009).

Este tipo de modelo logra conseguir un crecimiento económico rápido, sin embargo, provoca enormes desigualdades sociales, pues está dominado más por una lógica financiera que una de economía real o de producción.

En esta dinámica se habla de una *economía no coordinada* (Hall & Soskice, 2001), es decir, una economía en la que las organizaciones patronales o sindicales existen como grupos de presión y no con capacidad de negociar acuerdos, cuyos procesos de reestructuración de ajuste con la economía global se logran con despidos masivos y salarios a la baja, entre tanto, tienen un mercado de trabajo flexible, contrario a las economías de tipo coordinada que tienen rigidez en materia laboral (Paramio, 2009).

La gran concentración de la riqueza y la desigualdad provocó un “*efecto riqueza*” dada la agudización al alza del valor de las acciones y precio de la vivienda, que sólo fue posible conciliar para las clases bajas y medias mediante crédito al consumo que se hizo insostenible en el momento de la crisis (Paramio, 2009).

De acuerdo a la plataforma Santander Trade (2018c), el sector primario representa cerca el 1% del PIB y emplea el 1.2% de la población, produce patatas, remolacha, trigo y cebada, ganado ovino y bovino, pesca y cuenta con una gran cantidad de recursos minerales. El sector manufacturero no es muy competitivo, representa el 18% del PIB y ocupa el 20% de la población, produce máquinas, herramientas, material de transporte y productos químicos. El sector de los servicios representa el 79% del PIB y emplea a cerca de 80% de la población activa, es la fuerza motriz de la economía.

En los años 2008 y 2009 la economía presentó crecimientos negativos y volvió a tener un pico de crecimiento en el año 2013, sin embargo, en los años posteriores el crecimiento ha disminuido. Con los resultados del llamado *Brexit*, que supone el abandono a la Unión Europea, se espera que el crecimiento se mantenga a la baja.

En otros frentes, las mejoras en términos macroeconómicos encubren fragilidades y profundas desigualdades, el repunte de crecimiento estaba asociado al



consumo, financiado por bajos sueldos, aumento del trabajo precario y deuda de los hogares (125% del PIB) que implica un alto riesgo. El control del gasto social se mantiene, mientras que *“el desempleo ha sido contenido en parte por el congelamiento de los salarios y la expansión del trabajos de medio tiempo”* (Santander Trade, 2018c), sin embargo, uno de cada cinco jóvenes se encuentra en paro.

Entre tanto, Reino Unido cuenta con modelo de sociedad que concibe *“la idea de que el Estado debe ser un «Estado de Bienestar», existe una responsabilidad pública en la creación y el mantenimiento de la igualdad de oportunidades y la cohesión social, es lo que tienen en común las sociedades europeas”* (Paramio, 2009, p. 167). Esto se refleja en políticas como el seguro de desempleo, sanidad pública universal, sistemas públicos de pensiones y cuidado de personas mayores y ancianos. Este Estado de Bienestar representa una gran presión fiscal en el gasto público, los cálculos a futuro de todas estas prestaciones sociales y los nuevos desafíos avizoran dificultades para la gestión pública.

En este marco se dinamiza la apuesta por la innovación social, el gobierno ha promovido programas de apoyo y financiación, creando un régimen legal para las empresas sociales denominadas *Community Interest Companies – CIC* (Compañías de Interés Comunitario), incentivos fiscales para el sector social, la creación de fondos como el *Big Society Capital – BCS* con cuentas bancarias no reclamadas para financiar fondos de inversión de impacto social, el *Centre for Social Action – CSA* (Centro de Acción Social) promueve iniciativas para contribuir con el funcionamiento de los servicios públicos (Mulgan, 2017). En los últimos 15 años, el sector público en Reino Unido financió masivamente la innovación social, invirtiendo más de 350 millones de libras (Guillaume, 2018).

Estas apuestas conllevan a una amplia exigencia de impactos sociales y el traslado de responsabilidades a la innovación social, los cambios políticos, la situación de inestabilidad con Europa y las crecientes desigualdades desafían la capacidad de acción de las organizaciones promotoras, ante un escenario económico que mantiene una apuesta en el mercado.

2.2.2. Canadá, una economía de libre mercado con aires de progresismo

Desde finales de la década de los setenta, Canadá inició la introducción de políticas neoliberales que fueron formalizadas y profundizadas a inicios de la década de los noventa, caracterizadas por una política monetaria restrictiva, reducción de los gastos sociales del Estado y apertura económica e integración económica regional. Estas apuestas fueron levemente moderadas o suavizadas en la mitad de la década de los noventa, particularmente por políticas económicas sub-regionales (Bensusán, 2000).



La consolidación de una democracia liberal previa (sistemas de partidos, alternancia política, mecanismos de representación) incidió fuertemente en elementos, aunque limitados, para que los trabajadores propendieran por sus derechos individuales a través de los gobiernos provinciales (Bensusán, 2000).

En la actualidad, Canadá sigue promoviendo una economía de mercado y defiende el mercado global. Es una de las economías más sólidas del mundo, al igual que Reino Unido pertenece a los foros de gobierno G20 y G8, como también al grupo de cooperación económica de la OCDE.

De acuerdo a la plataforma Santander Trade (2018b), el sector primario representa el 1.8% del PIB y emplea el 2.1% de la población, es uno de los principales exportadores de productos agrícolas del mundo, principalmente trigo, otros productos importantes son energías renovables (principalmente eólica), sector forestal, hidrógeno y células de combustible, minas, metales y minerales, pesca, petróleo (tercera reserva del mundo) y gas. El sector manufacturero representa más de un cuarto del PIB y emplea al 19.8% de la población activa. Y el sector servicios representa más de dos tercios del PIB y emplea el 78% de la población económicamente activa, entre los más destacados están, telecomunicaciones, turismo, internet e ingeniería aeroespacial.

Después de la crisis de 2008 producto de la recesión del vecino país y principal socio comercial, Estados Unidos, con crecimiento negativo entre 2008 y 2009, ha presentado una débil recuperación. En los últimos años el bajo precio del petróleo y prolongados incendios en la región petrolera han afectado la recuperación económica, los hogares presentan amplio endeudamiento, sin embargo, no se han visto afectados por los bajos precios inmobiliarios y el control del desempleo efectuados por el gobierno (Santander Trade, 2018b).

La elección en 2015 del primer ministro del partido Liberal, Justin Trudeau, plantea un enfoque progresista con la puesta en marcha de programas sociales que dan nuevas esperanzas a la población. El aumento del gasto público ha incrementado el déficit fiscal, aunque sigue siendo el más bajo de los países desarrollados.

El gobierno canadiense tanto a nivel nacional como federal ha invertido de forma significativa en la innovación social, mediante política pública, programas e incentivos, encontrándose en una fase de explotación en la que se le exige aportes para el *crecimiento inclusivo*, desde la economía de mercado se afrontan las desigualdades pero el enfoque de innovación social pretende la transformación social cambiando el sistema de raíz.



2.3. Posturas alternativas, la otra cara de la economía.

Pasando de la mirada ortodoxa a la alternativa, igualmente se pone énfasis en las características de los modelos económicos, el entorno macroeconómico, el manejo de las políticas sociales y el relacionamiento con la innovación social.

2.3.1. Brasil, una apuesta neo-desarrollista

Durante los años ochenta Brasil mantiene la implementación de políticas cercanas al modelo de industrialización por sustitución de importaciones – ISI (o *viejo desarrollismo*, como se denominará en adelante) y a mediados de la misma década comienza a realizar una mezcla con iniciativas económicas neoliberales en medio de la transición política de régimen militar a democracia presidencial. Las iniciativas neoliberales se consolidaron formalmente a inicios de los noventa y se intensificaron cinco años después, para consolidar un nuevo modelo de desarrollo (Bensusán, 2000).

De acuerdo a Bensusán (2000), estas políticas se caracterizaron por estabilidad monetaria, liberalización financiera, apertura económica, privatizaciones, desregulaciones e integración económica regional, que llevaron al aumento de las brechas sociales, la concentración de riqueza y la *primarización* de la economía.

En la transición del gobierno de Fernando Enrique Cardoso, el Partido de los Trabajadores con Luis Ignacio Lula Da Silva, en su primer periodo genera continuidades con la estructura del antecesor, sin embargo, esas apuestas neoliberales fueron paulatinamente sustituidas por intervención estatal para contrarrestar los efectos de la ortodoxia monetarista para el segundo periodo (Katz, 2015).

Esta apuesta ha sido denominada como *neo-desarrollismo*. Pretende combinar elementos del *viejo desarrollismo* con políticas neoliberales como proyecto de ciertos sectores sociales de élite, las altas burocracias y grupos empresariales industriales, con la intención de retomar procesos de industrialización por los amplios mercados internos y creciente población asalariada (Katz, 2015).

A criterio de Katz (2014c), este tipo de modelo “*presenta más continuidades que rupturas con el neoliberalismo*” (p. 22) y “*navega en un mar de contradicciones*” (p. 6), los siguientes postulados y objeciones lo evidencian:

- (i) Intensificación del accionar del Estado para reproducir la eficiencia privada, pero, no es contraria con las apuestas neoliberales, en todos



los casos necesita al Estado para administrar la economía sobretodo en momentos de crisis.

- (ii) La política económica como instrumento de crecimiento, beneficia a los capitalistas en desmedro de la clase trabajadora.
- (iii) Reavivamiento de la industrialización, pero se arriesga por la apuesta agro-exportadora.
- (iv) Incremento de la innovación local, con énfasis en las transnacionales, las cuales actúan basadas en planes globales y no locales, en tanto, no derraman sus tecnologías en la periferia.
- (v) Imitar al sudeste asiático, con subsidios a industriales que expandan el comercio, desconociendo que el éxito asiático radica en la *superexplotación de los trabajadores*, que denota la desigualdad que es un rasgo intrínseco al crecimiento capitalista.

La lucha se presenta entre el *resurgimiento industrial* y el mantenimiento del *rentismo de la reprimarización* de la economía por la abundante cantidad de recursos naturales, que ante precios mundiales favorables obtienen rendimientos superiores a la ganancia industrial.

En Brasil se impulsó el consumo, asistencialismo, políticas contracíclicas y fomento parcial a la reindustrialización, es decir, políticas internas de reforzamiento a la demanda, sin embargo, la prioridad asignada a la agroexportación coloca en jaque la apuesta manufacturera, pues “*el freno al desenvolvimiento industrial se verifica en la pérdida de competitividad y en la fuerte gravitación del denominado costo Brasil*” (Katz, 2015, p. 243), debido al estancamiento tecnológico y la obsolescencia de la infraestructura.

De acuerdo a la plataforma Santander Trade (2018a), el sector primario representa el 6% del PIB, ocupa el 15% de la población y representa el 40% de las exportaciones. Es el primer productor mundial de café, caña de azúcar, naranjas y uno de los primeros productores de soja, cuenta con el mayor volumen de ganado comercial del mundo, es productor de petróleo, segundo exportador mundial de hierro y uno de los principales productores de aluminio y carbón. El sector industrial representa el 21% del PIB y ocupa el 22% de la población. Es fuerte en textiles, aeronáutica, farmacéutica, industria automotriz, siderurgia e industria química. El sector servicios representa el 73% del PIB y ocupa el 63% de la población, la producción se basa especialmente en el ámbito de la aeronáutica y las telecomunicaciones.

Brasil había presentado un notable crecimiento antes de la crisis de 2008 y tuvo una recuperación importante en los siguientes años. Sin embargo, desde el 2015 presenta recesión económica debido a la desaceleración del consumo privado y la caída de las inversiones sumado al bajo precio del petróleo, las materias primas y la ralentización de la economía china. Los juegos olímpicos no dieron los resultados esperados, la crisis política por la destitución de la presidenta Dilma



Roussef y los escándalos por los casos de corrupción provocan inestabilidad política (Santander Trade, 2018a), agravando la situación social del país.

Entre tanto, el neo-desarrollismo con sus contradicciones se evidencia en la consolidación de la clase media en los gobiernos de Lula, producto de la mejora salarial y el mayor financiamiento educativo como parte del Programa Bolsa Familia, pero es entendida como “*simple modernización del consumo*” (Katz, 2015, p. 245), es decir, familias que aumentaron sus ingresos para acceder al mercado que no se traduce en términos reales en oportunidades para mejorar notablemente la calidad de vida.

En ese sentido, dicha expansión es cuestionable porque se da junto a una creciente polarización social, *el grueso de los campesinos quedó afectado por la concentración de la tierra y la disminución de la desigualdad fue muy limitada* (Katz, 2015, p. 244), el 10% de la población posee el 75% de la riqueza y hay 30 millones de pobres. En los años recientes la violencia y delincuencia aumentó, el desempleo crece y el empleo informal es elevado.

Si bien la sociedad civil en Brasil ha tenido importantes procesos de participación para la definición de política pública (como los presupuestos participativos), el tema de la innovación social es disperso y comienza a tener impulso a raíz de la inestabilidad económica, particularmente la Secretaria de Governo (2018) considera que se debe incorporar como concepto y construir estrategias para el perfeccionamiento de las políticas públicas, mediante un nuevo modelo de diseño y gestión de la innovación social.

2.3.2. El Vivir Bien o el social-desarrollismo en Bolivia

En Bolivia a partir de mediados de la década de los ochenta se inició la introducción de políticas neoliberales que se extendieron hasta inicios del siglo XXI, pero fue un periodo de sucesivos cambios de gobierno, incluso con presidentes que duraron menos de un año de ejercicio, producto de una serie de rebeliones populares que tumbaron gobiernos de corte neoliberal (Katz, 2016), las “*guerras del agua y del gas*” acontecidas a partir del año 2000 son ejemplos emblemáticos de la confrontación frontal contra la privatización (Katz, 2017).

Particularmente, la elección presidencial de Evo Morales se considera como un caso único en la región que surgió directamente de este tipo de acciones insurgentes proclamadas por movimientos sociales (Katz, 2014b). El comienzo de este ciclo progresista permitió la conquista democrática y posteriormente una reforma constitucional que introdujo derechos bloqueados durante décadas por las elites dominantes (Katz, 2016).



Esta reforma constitucional tiene su sustento principalmente en el afrontamiento de una ola de problemas globales fundamentales como el hambre, pobreza, desigualdad de ingresos, desnutrición, conflictos ecológicos, homogeneización cultural, cada vez más agudos (Delgado, Rist, & Escobar, 2010).

Como preámbulo de la nueva Constitución del Estado Plurinacional de Bolivia aprobada en 2009, se introduce un principio ético-moral enmarcado en una visión de una sociedad plural, el *Vivir Bien* que significa “*vivir en paz*”, “*vivir a gusto*” (Albo, 2010. En: Delgado et al., 2010) o “*vivir y convivir en armonía*” (Yampara, 2010. En: Delgado et al., 2010), tanto de forma individual, colectiva, con el entorno y la *Pacha Mama* (Madre Tierra – naturaleza). Es entendido como “*concepto y praxis social vivida que surge desde las vivencias milenarias de los pueblos indígenas, originarios y campesinos como vía alternativa de entender e implementar el desarrollo*” (Delgado et al., 2010, p. 11).

Es una postura que se aleja del capitalismo que busca sólo la ganancia y el socialismo centrado en el ser humano, mientras que para esta visión lo más importante es la vida en todo su esplendor, la complementariedad y la armonía.

El Presidente Morales durante la lectura del Manifiesto de la Isla del Sol (2012) presentó ante a su pueblo, a quienes denomino *guerreros del Arco Iris e insurgentes del mundo*, los mandatos para enfrentar el capitalismo y construir el *Vivir Bien*. Posteriormente se traducen en los componentes de política del gobierno, enfocados en comer bien; habitar bien; conocer bien; sentirse bien; artes, deportes y recreación; convivir bien; participación con identidad y trabajo e ingreso digno (Delgado et al., 2010).

Puntualmente en términos operacionales, esta economía promueve iniciativas análogas al neo-desarrollismo, pero refuerza el consumo como elemento de redistribución del ingreso, aumentando el poder adquisitivo y la producción, con énfasis en el mercado interno. Estas características la catalogan como una economía *social-desarrollista* que permite gestar un modelo de crecimiento con inclusión social y reducción de la inequidad, con predominio del sector público sobre el privado mediante la consolidación de modelos de capitalismo de estado (Katz, 2014a).

También, denominado en principio por el Vicepresidente Álvaro García Linero como “*capitalismo andino-amazónico*” (Katz, 2014b), un proyecto cercano a ideas de izquierda o al llamado *socialismo comunitario* entendido como una *re-convergencia* creativa entre el *Vivir Bien* y las apuestas occidentales, en términos de conocimientos mediante un diálogo de saberes (Delgado et al., 2010), rescatando la vitalidad de las comunidades, la vigencia del trabajo asociativo y la fraternidad de los pueblos (Katz, 2014b). Posteriormente se habla de una coexistencia entre los dos modelos, pero subsiste un discurso de apuesta anticapitalista en el gobierno.



Después de los cambios políticos y económicos, actualmente en Bolivia el sector primario representa cerca del 17% del PIB con productos como la soja, el girasol y la caña, incluyendo los hidrocarburos, principalmente el gas y minerales como estaño, plata, cobre tungsteno, antimonio y zinc. El sector secundario representa el 34% del PIB, las manufacturas están basadas principalmente en agroindustria y tienen un bajo nivel de desarrollo tecnológico, producido por la escasez de capital humano cualificado, tecnología, investigación y desarrollo; además, la construcción con alto crecimiento asociado al boom inmobiliario. El sector servicios pesa el 54% del PIB aunque es una rama poco desarrollada, basada principalmente en transporte, comunicaciones y sector financiero (Oficina Económica y Comercial de España en La Paz, 2017).

Bolivia ha mantenido un crecimiento positivo desde el ascenso de Evo Morales al poder, incluso en el periodo de crisis mundial, con un crecimiento económico promedio de 5% anual y es la economía suramericana con mayor crecimiento. La nacionalización y renegociación de contratos sobre hidrocarburos les ha permitido tener la principal fuente de ingresos en los últimos años, además del boom de precios de las materias primas permitió generar un ahorro cuantioso como colchón financiero, al tiempo que la estabilidad social y política ha sido fundamental (Barria, 2017).

Esta nueva estructura ha permitido mayor inversión pública, principalmente en políticas sociales, los auxilios para sectores marginados del mercado laboral como “*bonos para los niños que van a la escuela (Juancito Pinto), para las mujeres que recién tuvieron familia (Juana Azurduy) y para los ancianos que nunca hicieron aportes jubilatorios (Renta Dignidad)*” (Molina, 2013. En: Katz, 2014b). Como resultado entre 2004 y 2015 la pobreza bajó de un 63% de la población a un 39% (Barria, 2017).

Todos estos resultados son producto de la hegemonía social y política sumado al significativo crecimiento económico (Katz, 2017), sin embargo, la influencia del gobierno en todos los asuntos de la vida pública y social del país promovidos por las ideas del *Vivir Bien* son considerados como la “*invención de la tradición*” (Hobsbawn, 1992. En: Celigueta et al., 2014, p. 143), imposibilitando que otras organizaciones puedan tener influencia real en los procesos de cambio, particularmente las encargadas de la innovación social que se ven obligadas a confrontar dicha hegemonía.



Capítulo 3. Diseñando la innovación social, apuesta para una mirada local

3.1. Re-convergencia creativa a partir de la auto-organización

Las aproximaciones realizadas hasta aquí dan cuenta de la coordinación del accionar y el espacio relacional de la innovación social, es decir, de los múltiples significados en diferentes países y las interacciones logradas en el marco de las perspectivas económicas y sociales presentes en estas sociedades. Esta interacción recursiva entre sus componentes conduce a un proceso de auto-organización.

Siguiendo los planteamiento de Maturana y Varela (Maturama & Valera, 2003), para Flores (Flores, 2006) la auto-organización tiene en cuenta la “*tendencia constante y espontánea de todo sistema para generar patrones de comportamiento global a partir de las interacciones entre sus partes constituyentes y las interacciones de estas con su entorno*” (p. 29), es decir, la capacidad de auto-producirse a sí mismos, generando una unidad básica de relaciones que determinan la relación con el entorno.

Los criterios clave de la auto-organización de un sistema, siguiendo a Capra (1998, p. 174) son tres, el *patrón de organización* referido a la “*configuración de las relaciones que determina las características esenciales del sistema*”, la *estructura* entendida como la “*corporeización física del patrón*” y el *proceso vital* como la actividad que permite la “*continua corporeización física del patrón*”.

El *patrón* de la innovación social está basado en la intencionalidad de sus productores (generalmente, la solución de problemas) y se manifiesta como *estructura* en las acciones de solución (productos, servicios, procesos, entre otros) y el *proceso vital* está en los enfoques particulares de innovación social en cada país, que dan cuenta de las relaciones y reglas que operan en el proceso. Elementos que constituyen la unidad básica del sistema, representan su *autonomía*, mientras que el entorno obedece a los modelos económicos.

Dicha *autonomía* está en el marco de procesos relacionales de un sistema consigo mismo y con otros sistemas, a través de una red planetaria de interconexión que generan diálogos en condiciones de igualdad epistémica (Escobar, 2016), ofreciendo soluciones alternativas al mercado y al Estado.

Estas relaciones se plantean a partir de los principios de complejidad referenciados en cada capítulo y se sintetizan en lo que aquí se denomina la *matriz compleja de interrelaciones de la innovación social*, desarrollada en este capítulo no como propósito totalizante (no hay causalidad ni estandarización), sino



como una emergencia de interpretación del *todo* que muestra la diversidad y diferencia en el sistema, por tanto, es abierto y adaptable.

Entretanto, las soluciones ofrecidas nacen del impulso de contribuir a la realización de las personas, por la creación de nuevas formas de vida, cerrar brechas e imaginar cómo pueden ser las sociedades, es básicamente un proceso de *diseñación*.

Diseñar es una palabra propuesta por el poeta, activista cultural y diseñador, León Octavio Osorno, en sus propias palabras hace referencia a “*diseñar con los sueños*” (Osorno, 1996), es decir, “*lo que hacen quienes diseñan su vida de acuerdo con sus propios sueños*”(Duque, 1996, p. 9) o de otra forma “*poblar el diseño de sueños, soñar para crear*” (Escobar, 2016, p. 240).

Así pues, cada sociedad escoge las formas de diseñar el futuro, la propuesta en adelante planteada no pretende instrumentalizar las relaciones, no hay puntos fijos ni objetivos estrictos a alcanzar, es una propuesta de ciclos flexibles en constante proceso de construcción, basado en la unidad básica de la auto-organización del sistema, pero en constante relacionamiento e interacción con el entorno.

En ese sentido, hay una re-convergencia creativa porque conecta distintas perspectivas a partir de principios de complejidad, a su vez que permiten interpretar otros escenarios que trabajan la innovación social, puntualmente se hace una aproximación al Departamento del Cauca, como un escenario local. Este acercamiento deja una propuesta inicial a modo de hipótesis, con preguntas abiertas para investigaciones futuras y continuar con el proceso de *diseñación*.

3.2. Interrelaciones complejas de la innovación social

Las interpretaciones del mundo social están abiertas a nuevas facetas porque “*las formas establecidas en que la sociedad provee su propia revisión nunca agotan las formas en que pueden cambiarse*” (Unger, 2015, p. 234), entre tanto, a medida que se incorporan nuevos elementos el análisis social avanza significativamente. Generalmente el *re-uso* o aparición de nuevos conceptos obedece a la desarticulación entre los existentes y las realidades o mundos creados.

Ahora bien, las soluciones que ofrecen el mercado y el Estado se quedan cortas a las realidades, más cuando son arreglos institucionales imperfectos (Unger, 2015), lo social comprende mucho más, entre tanto los diseños de respuesta que surgen de diversas instancias para el cambio social se presentan de múltiples formas, entre ellas, la innovación social.



Sin embargo, la capacidad de construir otras visiones de la realidad se han socavado por la preponderancia de cierto tipo de ciencia reconocida como válida, la influencia de prácticas coloniales, la Iglesia y las ideas de desarrollo (Escobar, 2016).

No obstante, las luchas epistémicas en las últimas décadas ha cobrado relevancia, se destacan la visión de la *ciencia postnormal* (Funtowicz & Ravetz, 1993) que construye ciencia con y para la gente, donde la incertidumbre es primordial, se reconocen los juicios de valor, no hay deducción tradicional, tiene en cuenta la dimensión histórica y la posibilidad de reconocer nuevas prácticas sociales; la *decolonialidad* (Quijano, 1992) reinterpreta la realidad con una visión crítica basado en un enfoque propio de las comunidades originarias y étnicas, principalmente desarrollado en América Latina; finalmente, el *pensamiento complejo* (Velilla, 2002) considera el conocimiento de la realidad como conjuntamente entrelazado y bajo una profunda incertidumbre en medio de ciertas certitudes, opera de acuerdo a ciertos principios comportamentales de las relaciones producidas a distintos niveles.

Las interpretaciones aquí realizadas parten de esta última noción, principalmente como sistemas complejos, en los que son fundamentales las relaciones, porque definen el funcionamiento y operación. La innovación social opera en el marco de interacciones complejas, de tal forma que “*los individuos, las acciones y las organizaciones juegan un papel, pero son las reglas sutiles de participación entre los elementos, la fuerza que parece dar vida a las iniciativas*” (SIG, 2018), tal como ocurre en los países abordados, en adelante relacionados y recapitulados a partir de tres principios de la complejidad que han sido abordados previamente en el documento.

En adelante, se argumenta por cada país la expresión de los principios de complejidad en el siguiente orden: el primer principio es la *dialógica*, que permite observar los elementos contradictorios en las dos categorías trabajadas, a saber, los modelos económicos y la innovación social. El segundo principio es la *recursividad*, permite identificar las interacciones de influencia y mutua *re/producción* entre las dos categorías, expresado en la influencia de la innovación social en el modelo económico y cómo éste a su vez influye en la innovación social. El tercer y último principio es la *auto-organización*, da cuenta de cómo el sistema se auto-produce de acuerdo a la unidad básica que forma cada país y su relacionamiento con el entorno.

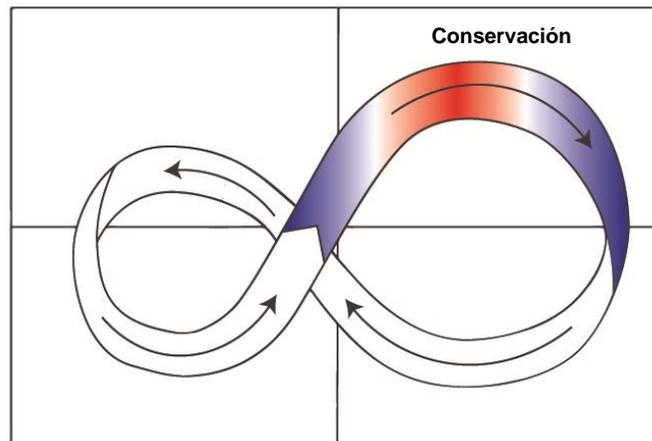
Reino Unido es la expresión del modelo económico de mercado en su máximo esplendor con una visión de lo social amparado en el Estado de Bienestar. Ha producido una enorme riqueza a partir del crecimiento económico, sin embargo, tiene desigualdades cada vez más intensas que afectan directamente a la población y preocupan en escenarios futuros. Por su parte, la innovación social sin duda ha tenido un enorme desarrollo producto de las dinámicas del país, pero hay



una gran preocupación por las fuentes de financiamiento, la sostenibilidad y los ciclos políticos que puedan colocar en riesgos los avances obtenidos.

La influencia mutua se ha reflejado en que los protagonistas de la innovación social, principalmente en la academia y organizaciones posicionadas, lograron ejercer una presión significativa para colocar en la agenda pública la importancia del desarrollo de este tipo de procesos, y el gobierno a través de política pública han generado espacios, financiación y programas de apoyo. Se encuentra en la última fase del ciclo de la innovación, conservación/madurez.

Ilustración 6. *Bucle recursivo de Reino Unido*



Fuente: Elaboración propia

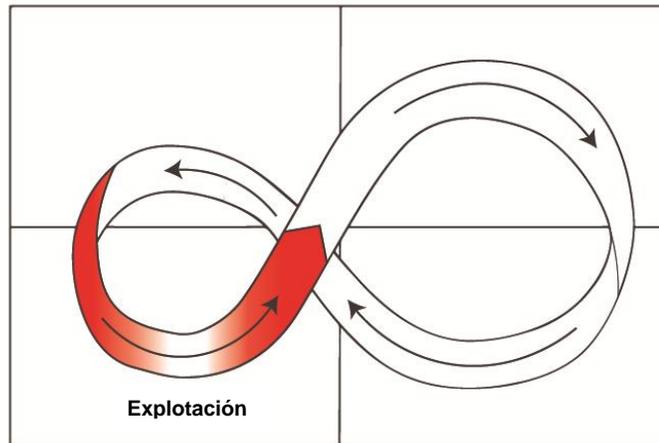
En éste país se ha posicionado como unidad básica el desarrollo de organizaciones de promoción de la innovación social, es decir, han tenido influencia para ayudar a crear otras organizaciones tanto a nivel nacional como internacional, por ello se le da la denominación de incubadora de innovación social.

Canadá cuenta también con un modelo económico de mercado y se ha posicionado como una de las economías más sólidas del mundo, el último choque financiero y las fluctuaciones de los precios del petróleo han influido en la débil recuperación, sin embargo, el nuevo gobierno de visión progresista ha aumentado el apoyo a los temas sociales, lo que ha significado un aumento del déficit fiscal. Las grandes preocupaciones en materia social aparte de ser apalancadas por el gobierno tienen acogida en los desarrollos de innovación social, que buscan una transformación social desde las causas originarias del problemas, entre tanto se deben cambiar son los sistemas que sostienen dicha vulnerabilidad. Sin embargo, se enfrentan a un sistema político y de gobierno consolidado que puede generar rigidez en las actuaciones de solución propuestas.



Ahora bien, los actores de la innovación social han influido de forma fuerte en los temas políticos y burocráticos para consolidar apoyos, sin embargo, tienen como propósito incidir en transformaciones de las estructuras de poder y el statu quo, pero el gobierno exige su adaptación para la búsqueda de lo que denominan el crecimiento inclusivo, limitando los alcances del propósito. Se encuentra en la fase de explotación/crecimiento.

Ilustración 7. Bucle recursivo de Canadá



Fuente: Elaboración propia

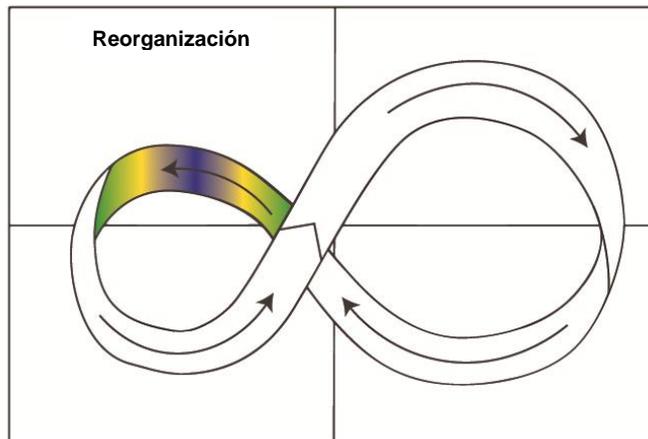
La unidad básica de auto-organización está en el enfoque de ciclo de resiliencia y adaptación que proponen para la innovación social. Reivindica la búsqueda de transformaciones sociales y los desafíos que pueden enfrentarse, al tiempo que proveen una mirada para la reorganización y adaptación ante los obstáculos sin perder lo esencial, esto ha contribuido considerablemente en nuevas soluciones para las poblaciones de ese país.

Brasil cuenta con un modelo económico neo-desarrollista que presenta grandes contradicciones porque a partir de la puesta en marcha de políticas sociales progresistas lograron mejorar indicadores de pobreza, sin embargo, dicho modelo estaba amparado en el consumo y se vio afectado con las crisis financieras. Entretanto, las políticas adoptadas no han dado resultados benéficos para la población porque se considera que hay más continuidades que rupturas con el neoliberalismo para el que prima los intereses de las élites, sumado a la gran inestabilidad política por casos de corrupción. Ahora bien, esto ha desencadenado en enormes brechas sociales que requieren soluciones efectivas, pero los procesos de innovación social aún son incipientes.

Entre las interacciones se espera que la innovación social de respuesta a riesgos sociales ante la crisis económica, social y política que atraviesa el país, por lo cual se han iniciado programas exploratorios para su avance. Se encuentra en la fase de reorganización/exploración.



Ilustración 8. Bucle recursivo de Brasil



Fuente: Elaboración propia

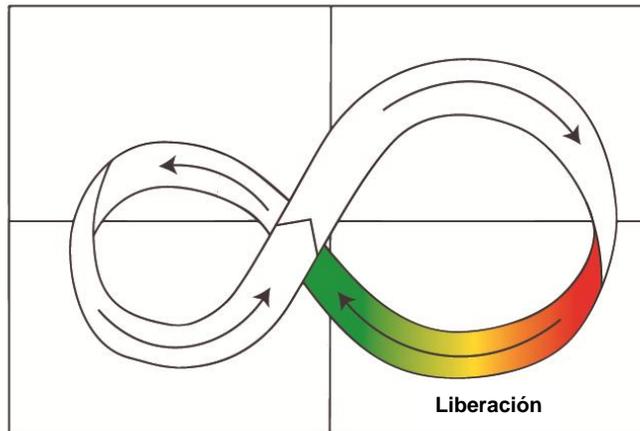
Como parte de su unidad básica se encuentra la interrelación con otros conceptos como tecnología social, emprendimiento social, y franquicia social, es decir, está en un nivel de exploración y reorganización de los procesos sociales.

Bolivia tiene un modelo económico basado en el *Vivir Bien* o el *social-desarrollismo*, esta apuesta nace de las luchas de los pueblos indígenas que amparados en principios milenarios han buscado extender una relación de armonía tanto a nivel personal, colectivo y con la naturaleza o la *Pachamama* como la denominan, que también es portadora de derechos. Sin embargo, los principales ingresos del gobierno son producto de la nacionalización del sector minero-energético, proyectos que se han extendido en el territorio en contravía del principio ético-moral que sostiene la Constitución Política. El gran dilema es mantener programas sociales versus la forma de obtención de recursos para el sostenimiento. El gobierno ha pasado a controlar todos los aspectos relacionados con los temas sociales mediante la hegemonía del *Vivir Bien*, logrando avances significativos en reducción de desigualdades, pero rechazando otras apuestas organizacionales.

Las organizaciones operantes de la innovación se consideran peligrosas ante la hegemonía del *Vivir Bien*, el gobierno restringe los apoyos y las acciones de organizaciones del tercer sector, toda vez que las dinámicas que impulsa el gobierno requieren el control ideológico total. Se encuentra en la primera del ciclo liberación/lanzamiento.



Ilustración 9. *Bucle recursivo de Bolivia*

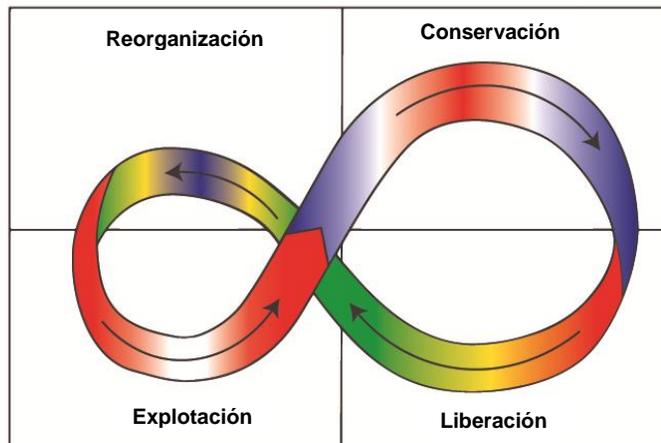


Fuente: Elaboración propia

La unidad básica que han comenzado a operar por parte de las organizaciones está en la creación de alianzas para interpelar al gobierno en el marco de la pluralidad democrática, de tal forma que buscan alternativas para iniciar un proceso de liberación del tema social hacia un enfoque más amplio.

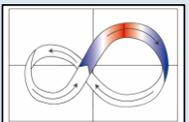
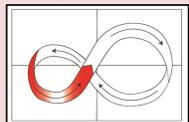
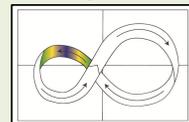
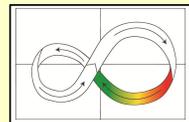
Todo este esquema de planteamientos se sintetizan en un matriz de doble entrada que cruza los modelos económicos y los principios del pensamiento complejo aquí abordados (Ver Tabla 1).

Ilustración 10. *Bucle recursivo general*



Fuente: Elaboración propia

Ilustración 11. Matriz compleja de innovación social – MACIS

		Modelos económicos				
		De Mercado		Alternativos		
		Reino Unido	Canadá	Brasil	Bolivia	
Pensamiento complejo	Principios de la complejidad	Categorías				
	Dialogica	Modelo Económico	Riqueza vs desigualdades	Gran apoyo a lo social vs. aumento del déficit fiscal	Continuidades vs. rupturas con el neoliberalismo	Derechos de la Pachamama vs. apuestas minero-industriales
		Innovación social	Amplio desarrollo de la innovación social vs. dependencia de los ciclos políticos	Transformación social desde las causas raíz vs. poderes políticos y del mercado	Amplias brechas sociales vs. incipiente desarrollo de la innovación social	Hegemonía del Vivir Bien vs. peligros que representan otros actores no alineados con el gobierno
	Recurción	Modelo Económico / Innovación social	La innovación social influye [los modelos económicos] influyen la innovación social			
		Fase del ciclo (bucle recursivo)	Conservación 	Explotación 	Reorganización 	Liberación 
Auto-organización	Innovación social	Incubadora de organizaciones de promoción de la innovación social	Enfoque de ciclo de resiliencia y adaptación	Interrelación con otros conceptos: tecnología social, emprendimiento social y franquicia social	Alianzas para interpelar en el marco de la pluralidad democrática	

Fuente: Elaboración propia



3.3. Conexiones en lo local, a propósito del Departamento del Cauca

El Departamento del Cauca está ubicado al suroccidente de Colombia, tiene unas singularidades importantes porque se nutre de “*una combinación poblacional (multiétnica), de culturas, orígenes históricos y expectativas diferenciadas, inmersas en un entorno colmado de naturaleza, arte, tradición, investigación y biodiversidad*” (Gobernación del Cauca, 2013, p. 46), que lo hacen propicio para indagar sobre procesos de innovación social.

En razón de ello y atendiendo a la metodología propuesta, se presenta una aproximación de la situación de éste territorio como una perspectiva inicial de diseño, abordada con base en los principios del pensamiento complejo trabajados, dialógica, recursión y auto-organización, teniendo en cuenta las categorías de modelo económico e innovación social.

El Cauca es un departamento con una gran diversidad en todas las dimensiones sociales, es mayoritariamente rural, en términos de cantidades y extensión, la economía está basada principalmente en el sector primario, con contrastes que van de economías de subsistencia hasta directamente extractivas tanto en agricultura como en minería. Existe un incipiente desarrollo industrial al norte del Departamento y una creciente consolidación de servicios y comercio en Popayán, la ciudad Capital. De tal forma que subsisten a la vez varias dinámicas económicas que están lejos de ser unificadas.

En materia social, toda la diversidad étnica, la calidad de vida, violencia armada, el tema ambiental y el manejo del gobierno han desencadenado conflictos. Existe un capital social negativo asociado a una dependencia de la historia por la marcada herencia colonial en la sociedad caucana (Sinisterra, 2009), es decir, cada grupo poblacional, indígenas, afrodescendientes, campesinos y mestizos han concebido de forma distinta el desarrollo, impidiendo una construcción colectiva para el territorio.

En términos de calidad de vida, la pobreza monetaria históricamente ha disminuido en Cauca alcanzando una incidencia de 48.7% en el año 2017, la pobreza extrema fue 20.8% y el grado de desigualdad en la distribución del ingreso presenta un coeficiente Gini de 0.504, todos estos datos dan cuenta de enormes brechas sociales y desigualdades en la población (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2018).

La tierra y la concentración de la misma por parte de las élites y grupos al margen de la Ley han sido fuente de conflictos. Algunos estudios consideran que la economía caucana es de “*concentración de tierras y pobreza*” (Gamarra, 2007),



aquella concentración de tierra se ha mantenido por siglos, con una desigualdad social enorme debido a la limitación del derecho de propiedad para campesinos, indígenas, y afrodescendientes. Desde el año 2000 se estima que en el 61.5% de la tierra corresponde al 5% de los propietarios (Duarte et al., 2013) y según el Atlas de la Propiedad Rural de Colombia del IGAC, el Cauca tiene el sexto Gini de tierras más alto entre los Departamentos de Colombia tanto por propietario como por tierra (Instituto Geográfico Agustín Codazzi, 2012).

Sumado al constante conflicto armado interno producto de la presencia de grupos al margen de la Ley, guerrillas, paramilitares y bandas criminales, que han dejado entre 1984 a 2017 indicadores de 1.488 secuestrados, 259.044 desplazados recibidos, 377.939 desplazados expulsados y desde el año 1990 un total de 592 víctimas de minas antipersona (Departamento Nacional de Planeación, 2018).

La amplia riqueza ambiental se ha deteriorado por diversos conflictos ambientales, producto de la sobreexplotación de las tierras por los monocultivos, la contaminación de mercurio y cianuro por la minería aurífera, los botaderos de basuras a cielo abierto, entre otros (ACKnowl-EJ, 2018)

Además, los resultados obtenidos por el gobierno en función de los recursos utilizados se sitúa en un nivel de eficiencia media (2016: 62,8) de acuerdo a la medición del indicador de desempeño integral⁴, con un entorno de desarrollo intermedio (Departamento Nacional de Planeación, 2018), el índice de transparencia de 63.5 de 100 ubicándose en un nivel de riesgo medio (Transparencia por Colombia, 2017), presentándose una captura del erario público por élites políticas que utilizan el poder para el reparto burocrático.

Ahora bien, ante un escenario tan dramático y complejo la innovación social se registra en dos miradas. La primera mirada en lo institucional, en el marco de la construcción del sistema regional de Ciencia, Tecnología e Innovación – CTel, en el año 2005 el desarrollo de la Agenda Regional de Ciencia y Tecnología – CAUCACYT, reconociendo que la gestión del conocimiento debe pasar por un amplio diálogo de saberes (tradicionales y científicos) y la innovación social es el referente para el aprovechamiento de la diversidad regional (Molina-Castillo, 2014).

Posteriormente en el año 2012 con la consolidación del Plan Estratégico Departamental de Ciencia, Tecnología e Innovación (PEDCTI) - Conciencia Cauca, que entiende la innovación con enfoque territorial y como *“un proceso de cambio social, de reinención permanente, y sobre todo, de transformación del*

⁴ Este indicador “evalúa la gestión pública (en sus etapas de programación, ejecución y seguimiento) y la toma de decisiones en el uso de los recursos de los municipios” intermedio (Departamento Nacional de Planeación, 2018) en cuatro componentes: eficiencia, eficacia, cumplimiento de requisitos legales, gestión administrativa y fiscal.



contexto, y no solo de grandes o pequeñas mejoras al producto o a la organización” (Bernal, 2012. En: Gobernación del Cauca, 2013), es decir, el cambio de dirección social fundamentado en procesos de “*conocimiento y transformación de la realidad*” (Bernal, 2012. En: Gobernación del Cauca, 2013). En este plan, la innovación social se vuelve principio rector y uno de los ejes principales que está asociado a la búsqueda de la equidad mediante la apropiación social del conocimiento y la participación de la gente en el territorio, convirtiéndose en un elemento fundamental y guía para la política de CTel en el Departamento (Molina-Castillo, 2014).

La segunda mirada como apuesta de diseño, de prácticas particulares de los grupos poblacionales que han enfrentado dificultades a través de propuestas propias de organización.

Al tenor de esta idea de diseño se circunscriben de forma general estudios de caso particulares que han trabajado la innovación social. El primer caso, con una orientación de *participación comunitaria* entendida “*como una forma de resolución de conflictos, que al ser autogestiva, brinda a la comunidad autosuficiencia e independencia, aumentando su nivel de autonomía y aprendizaje en cuanto a la resolución de los problemas que aquejan a una comunidad*” (Ruano-Ibarra, 2010, p. 7).

Particularmente en el municipio de Sucre, organizaciones comunitarias como el *Comité de Integración del Macizo Colombiano (CIMA)*, realizan prácticas colaborativas de trabajo grupal como la *minga*, lograron la construcción del Colegio Mariscal Sucre y el Hogar Juvenil Campesino, la creación de la *Guardia Cívica* que promueven la resistencia civil y pacífica ante grupos al margen de la Ley (Ruano-Ibarra, 2010). También, el proyecto comunitario indígena *Nasa*, promovido por lo Cabildos de Totoró, Caldono y Jambaló, en su lucha por la autonomía y recuperación de tierras (Ruano-Ibarra, 2010).

El segundo caso de *experiencias significativas*, identificadas a partir de la investigación académica, para Molina-Castillo (2014) se identifican como una “*acción innovadora que genera un beneficio para la sociedad*” (p. 104) que tienen como criterios la orientación a resolución de problemas sociales, originalidad, asociatividad, replicabilidad, intensiva en capital social- relacional (cooperación y acción en todos los niveles), sostenible y transformadora.

Las organizaciones que cumplen dichos criterios son la Asociación Productora y Comercializadora de Productos Acuícolas y Pesqueros del Municipio de Silvia, Cauca-APROPESCA de productores y familias indígenas y la Granja Escuela Amalaka –GEA– ubicada en la vereda Florencia, al noroccidente del Municipio de Totoró, atiende población desplazada, niños, niñas y jóvenes víctimas de la violencia, tiene visión integral y natural de la enseñanza con una relación con el



ambiente y la sociedad a partir de actividades agrícolas de la granja (Molina-Castillo, 2014).

Todos estos contrastes se relacionan desde la dialógica compleja. El principio de recursión, en el que las interacciones de las dos categorías están mediadas por las actuaciones de la academia, la influencia y construcción del Sistema Regional de CTel, básicamente ha estado a cargo de la Universidad del Cauca y sus grupos de investigación que han priorizado las líneas estratégicas de actuación, entre ellas la innovación social, bajo la cual se han desarrollado proyectos de regalías que abordan la cuestión. Principalmente se destacan tres.

La Red de Formación de Talento Humano para la Innovación Social y Productiva en el Departamento del Cauca - *Innovación Cauca*, inició en el año 2013 mediante una alianza estratégica entre el Estado, la Universidad y la empresa, ha promovida la formación de postgrado de maestrías y doctorados, fortalecimiento de los grupos de investigación de la región mediante convocatorias de financiación, la formulación y puesta en práctica de innovaciones curriculares y pedagógica (Universidad del Cauca, 2018).

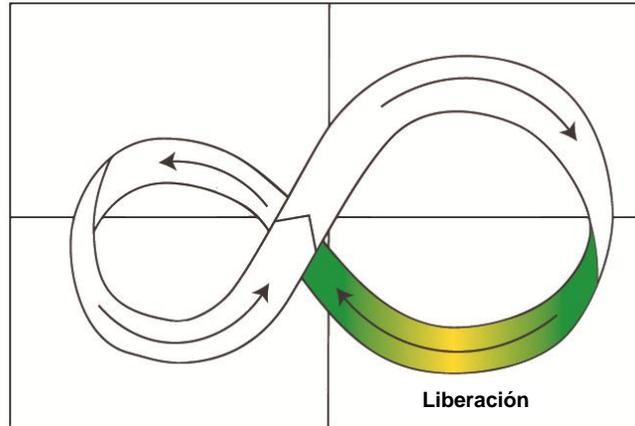
El proyecto Centro de Investigación, Promoción e Innovación Social para el Desarrollo de la Caficultura Caucana – *Cicaficultura*, liderado por el programa de Maestría en Estudios Interdisciplinarios del Desarrollo de la Universidad del Cauca y la Federación Nacional de Cafeteros, pensado para impulsar el desarrollo regional a partir de los componentes, estrategia educativa, economía solidaria y agroecología. Como eje el sector cafetero, que es un sector alto impacto para las familias rurales (Cicaficultura, 2018).

Y el proyecto Modelos de Negocios para la Innovación Social, de la Secretaría de Desarrollo Económico, “*brinda acompañamiento técnico a las empresas Arcauca, Apropesca, Asorcafé, Corseda y rescate Cacaotero, en busca de fortalecer las áreas, organizacionales, administrativas, contable y financiera*” (Gobernación del Cauca, 2018).

Estos proyectos han permitido colocar en evidencia la amplia variedad de organizaciones de trabajo comunitario y el proceso investigativo que consolidan en la agenda pública la innovación social, a la vez que generan enormes impacto en la mejora de calidad de vida de las personas en diversos ámbitos.



Ilustración 12. Bucle recursivo del Departamento del Cauca



Fuente: Elaboración propia

Finalmente, referente a la auto-organización, el patrón básico que recoge las miradas identificadas en el Cauca, la institucional y la de diseño, es la idea de la innovación social como un proceso de *disoñación* que pone en contacto a múltiples actores con reglas sutiles de participación y relacionamiento basado en la confianza, capaces de indicar un camino, crear nuevos significados y oportunidades para una apuesta de transformación social. Un concepto flexible, adaptable y que engloba las miradas de los trabajos realizados en el Cauca.



A modo de conclusiones

Este proceso investigativo ratifica que la innovación al igual que la innovación social han sido conceptos *borrosos*, por las múltiples nociones registradas con significados alternativos y usos históricamente diversos, tanto de connotación negativa como positiva, imponiéndose éste último para ambos casos. La innovación, por ejemplo, es definida como la capacidad de alterar un conjunto de elementos hacia nuevas formas de la acción y del hacer que son susceptibles de ocurrir en cualquier campo o dimensión de la vida en sociedad.

Mientras que la innovación social se explica a partir de un conjunto de interrelaciones de la triada del pensamiento complejo dialógica, recursión y auto-organización, con relación al modelo económico imperante en una sociedad particular, que permiten consolidar la aquí denominada *matriz compleja de innovación social - MACIS*. En primera instancia, se establecieron las interrelaciones a nivel internacional, considerando cuatro países en dos perspectivas, economías de mercado con Reino Unido y Canadá y economías alternativas o propias con Brasil y Bolivia. Posteriormente se realizó la aplicación a una escala local en el Departamento del Cauca.

Con la dialógica se discuten las contradicciones de la innovación social y el modelo económico, con la recursión se observa las interacciones entre las dos categorías y con la auto-organización la unidad básica o enfoque que promueve cada país producto de esas interrelaciones complejas.

De acuerdo a las aproximaciones realizadas, los elementos característicos de la innovación social en países de mercado como Reino Unido presenta fuertes contradicciones generadas por una economía no coordinada que prioriza el crecimiento económico y crea desigualdades aumentando las brechas sociales, al tiempo que los costos asumidos desde lo público para mantener las prestaciones sociales aumentan considerablemente, afectando el presupuesto público a futuro. Estos elementos han fomentado la interacción entre la academia y el sector público dando prioridad a la innovación social para promover respuestas y soluciones alternativas, con cambios importantes en materia de regulaciones y programas para el sector social, de tal suerte que en el país hay una unidad básica con un enfoque de incubadora de organizaciones sociales que fomentan la innovación social tanto en lo local como a nivel internacional, ubicándose en la fase de conservación en el ciclo de innovación social.

En Canadá hay una economía que apuesta por el mercado global y abierto, pero da prioridad a los temas sociales incluso a costa del equilibrio fiscal en el sector público, atendiendo a los elementos progresistas que defiende el gobierno en ejercicio, esto ha incentivado de manera gradual y constante los estudios de la innovación social y la relación con lo político y lo ambiental. Como prioridad se



materializan la transformación social desde las causas raíces de los problemas, sin embargo, hay choques de esas intenciones con el enfoque de mercado y la necesidad del crecimiento inclusivo que fomenta el gobierno. Se entiende entonces que estas relaciones se concretan entendiendo la innovación social como un ciclo de resiliencia en el que puede haber contradicciones tanto en trampas de la pobreza como de rigidez, de tal forma que el enfoque cíclico de resiliencia expresa su unidad básica y se encuentra en la fase de explotación.

Por otra parte, las economías alternativas o propias tienen sus propias particularidades, en Brasil se evidencian retrocesos en lo logrado con las políticas sociales implementadas desde el gobierno, particularmente por la dependencia de las agro-exportaciones y las inconsistencias del proceso de industrialización asumido desde las ideas neodesarrollistas, que han llevado a condiciones de inestabilidad económica sumadas a la crisis política por procesos de corrupción, ampliación de las brechas sociales y aumento de la violencia. En este contexto se espera que la innovación logre disminuir los riesgos sociales, sin embargo, la implementación aún es incipiente, entre tanto hay otras búsquedas relacionadas que operan en el mismo sentido, tecnología social, emprendimiento social y franquicias sociales, por lo cual se encuentra en la fase de reorganización y orientación de soluciones que representan la unidad básica de este país.

Bolivia por el contrario, producto de las luchas sociales, con un gobierno plurinacional ha conseguido enormes avances en términos sociales y económicos, reconoce la diversidad poblacional y acoge como principio orientador de sus instituciones una expresión de la forma de vida milenaria de sus pueblos, el *Vivir Bien* que traduce vivir en paz y armonía consigo mismo, con el entorno y la naturaleza. Ahora bien, en este proceso de identidad han identificado como peligrosas ciertas organizaciones del tercer sector que habían tenido amplio relacionamiento con las comunidades y difunden sus propias ideas, estas organizaciones son vistas como las encargadas de la innovación social pero con enormes limitaciones por la hegemonía del gobierno en el ámbito social, entretanto han decidido asumir una postura de interpelación contra el gobierno basada en la pluralidad democrática, que representa su unidad básica de auto-organización y los ubica en una fase de liberación.

Finalmente, en el contexto local del Departamento del Cauca hay un escenario de gran diversidad social frente a enormes complejidades económicas, sociales, ambientales y políticas. En el Cauca la innovación social se encuentra en una fase de liberación/lanzamiento toda vez que su reconocimiento como proceso es aún incipiente con grandes retos sociales. En este contexto la innovación social ha operado desde dos miradas, una institucional producto de la formulación de las políticas y del sistema de ciencia, tecnología e innovación de la región, que han colocado como marco de acción y eje transversal la innovación social con enfoque territorial, evidenciado a partir de la aprobación de grandes proyectos con recursos de regalías. Y la otra mirada, como apuesta de diseño, de prácticas particulares de



los grupos poblacionales en dos sentidos, uno desde la *participación comunitaria* con apuestas políticas y otro desde *experiencias significativas* de organizaciones que realizan sus propios procesos de solución.

Estas miradas, se recogen en lo que aquí se entiende por innovación social y que expresa la unidad básica de este sistema, a saber, como un proceso de *diseño*, diseñar lo social con base en los sueños, que pone en contacto a múltiples actores con reglas sutiles de participación y relacionamiento basado en la confianza, capaces de indicar un camino, crear nuevos significados y oportunidades para una apuesta de transformación social.



Bibliografía

- ACKnowl-EJ. (2018). Mapping Environmental Justice - EJAtlas. Recuperado 26 de abril de 2018, a partir de <https://ejatlas.org/>
- Ashoka Brasil. (2018). Sobre a Ashoka. Recuperado 5 de marzo de 2018, a partir de <https://www.ashoka.org/pt-br/sobre-ashoka>
- Barria, C. (2017). Bolivia: 3 claves del éxito económico del país que más crece en América del Sur. Recuperado 16 de abril de 2018, a partir de <http://www.bbc.com/mundo/noticias-41702389>
- Bensusán, G. (2000). El impacto de la reestructuración neoliberal: comparación de las estrategias sindicales en Argentina, Brasil, México, Canadá y Estados Unidos, 1–29.
- Bignetti, L. P. (2011). As inovações sociais: uma incursão por ideias, tendências e focos de pesquisa. *Ciências Sociais Unisinos*, 47(1), 3–14. <http://doi.org/10.4013/csu.2011.47.1.01>
- Bredemeier, H. C., & Drucker, P. F. (1959). Landmarks of Tomorrow. *American Sociological Review*, 24(6), 917. <http://doi.org/10.2307/2088600>
- Buckland, H., & Murillo, D. (2014). *La Innovación Social en América Latina Marco conceptual y agentes* (Primera). Instituto de Innovación Social de ESADE y Fondo Multilateral de Inversiones - miembro del Grupo del BID - FOMIN.
- Cahill, G., & Spitz, K. (2017). *Social Innovation Generation. Fostering a canadian ecosystem for systems change*. The J.W. McConnell Family Foundation.
- Capra, F. (1998). *La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los sistemas vivos*. Anagrama (Primera-Es). Barcelona: Anagrama.
- Celigueta, G., Orobítz, G., & Pitarch, P. (2014). *Modernidad indígena, 'indigeneidad' e innovación social desde la perspectiva del género*. Recuperado a partir de <http://www.ub.edu/cinaf/pdfs/modernidadindigena.pdf>
- Cicaficultura. (2018). Quiénes Somos. Proyecto Cicaficultura. Recuperado 26 de abril de 2018, a partir de <http://cicaficultura.co/quienes-somos>
- CRISES. (2000). *Rapport annuel des activités scientifiques du CRISES 1999-2000*. Recuperado a partir de http://crises.uqam.ca/upload/files/rapports-annuels/Rapport_annuel_du_CRISES_2014-2015_140116_Final.pdf
- CRISES. (2017). Presentation: Center for Research on Social Innovations.



Recuperado a partir de <http://crises.uqam.ca/presentation-es>

- Da Costa, L. F., Dorion, E. C. H., & Munhoz Olea, P. (2016). Producción académica sobre innovación social en programas de maestrado e doctorado Brasileiros (p. 14). XVI Mostra de Iniciação Científica, Pós-graduação, Pesquisa e Extensão. Recuperado a partir de <http://www.uces.br/etc/conferencias/index.php/mostraucspgga/xvimostrappgga/aper/viewFile/4771/1638>
- Delgado, F., Rist, S., & Escobar, C. (2010). *El desarrollo endógeno sustentable como interfaz para implementar el Vivir Bien en la gestión pública boliviana. Zhurnal Eksperimental'noi i Teoreticheskoi Fiziki* (Primera). La Paz - Bolivia: Ediciones Plural - Centro Universitario AGRUCO.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2018). *Bolítin técnico de pobreza monetaria Cauca año 2017*. Bogotá. Recuperado a partir de http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2017/Cauca_Pobreza_2017.pdf
- Departamento Nacional de Planeación. (2018). Ficha territorial Departamento del Cauca. Recuperado 26 de abril de 2018, a partir de <https://territdata.dnp.gov.co/#/perfiles>
- Devisscher Leroux, M. N. A. (2013). *Las "oenegedes" en tiempos del vivir bien. El caso de Bolivia* (Primera). Centro de Estudios y Proyectos S.R.L. (CEP).
- Duarte, C., Solarte, A. M., Rojas, E., Salceso, L., Rodriguez, T., & Pinzón, R. (2013). *Análisis de la posesión territorial y situaciones de tensión interétnica e intercultural en el departamento del Cauca*. Cali. Recuperado a partir de https://www.javerianacali.edu.co/sites/ujc/files/node/field-documents/field_document_file/analisis_posesion_territorial_-_tensiones_interetnicas_e_interculturales_en_el_cauca_1.pdf
- Duque, O. (1996). *Memorias encuentro de diseñadores del futuro*. La Cocha - Nariño.
- Escobar, A. (2016). Construyendo puentes entre el diseño para las transiciones en el Norte Global y el Sur Global. En *Autonomía y diseño. la realización de los comunal* (Universida, pp. 230–250). Popayán.
- Estado Plurinacional de Bolivia. (2013). *Plan de ciencia, tecnología e innovación*. La Paz - Bolivia: Ministerio de Educación - Bolivia.
- Flores, P. (2006). *El taller de arte: una organizacion compleja*. Trama ediciones.
- Funtowicz, S., & Ravetz, J. R. (1993). *Epistemología Política. Ciencia con la gente*.



Barcelona. Recuperado a partir de <https://prospectivasocioterritoriales.files.wordpress.com/2015/05/4-epistemologic3ada-polc3adtica-ciencia-con-la-gente-funtowicz-y-ravetz-1993.pdf>

Gamarra, J. R. (2007). *La economía del departamento del Cauca: concentración de tierras y pobreza* (Documentos de Trabajo sobre Economía Regional y Urbana No. 91). Cartagena. Recuperado a partir de <http://www.banrep.gov.co/es/contenidos/publicacion/econom-del-departamento-del-cauca-concentraci-n-tierras-y-pobreza>

Gobernación del Cauca. (2013). *Plan Estratégico Departamental de Ciencia, Tecnología e Innovación. ConCiencia Cauca*. (L. S. Pemberthy Gallo, Ed.). Popayán: Universidad del Cauca. Recuperado a partir de http://www.unicauca.edu.co/innovacioncauca/sites/default/files/convocatorias/AreasEstrategicas/conciencia_cauca_ebook.pdf

Gobernación del Cauca. (2018). Proyecto Modelos de Negocios para la Innovación Social presente en encuentro internacional de investigación. Recuperado 26 de abril de 2018, a partir de <http://www.cauca.gov.co/noticias/proyecto-modelos-de-negocios-para-la-innovacion-social-presente-en-encuentro-internacional>

Godin, B. (2008). Innovation: the history of a category. *Project on the Intellectual History of Innovation Working*, (1), 1–67. Recuperado a partir de <http://www.amazon.com/dp/0374223130>

Godin, B. (2011). καινοτομία: an old word for a new world, or, the de-contestation of a political and contested concept. *Project on the Intellectual History of Innovation*, (9), 1–57.

Godin, B. (2012a). Social innovation: utopias of innovation from c. 1830 to the present. *Project on the intellectual History of innovation*, (11), 1–52. Recuperado a partir de www.csiic.ca

Godin, B. (2012b). Social innovation: utopias of innovation from c.1830 to the present. *Working Paper No. 11, Project on the Intellectual History of Innovation, INRS*, (11), 1–46. Recuperado a partir de http://www.csiic.ca/PDF/SocialInnovation_2012.pdf

Godin, B. (2014). The vocabulary of innovation: a lexicon. *Project on the Intellectual History of Innovation*, (20), 1–64. <http://doi.org/10.1177/0306312706075338>

Guillaume, F. (2018). Social innovation in The United Kingdom. Recuperado 25 de abril de 2018, a partir de <http://www.cafebabel.fr/article/social-innovation-in->



the-united-kingdom.html

- Hall, P. A., & Soskice, D. (2001). An introduction to varieties of Capitalism. *Varieties of Capitalism*, 1–68. <http://doi.org/10.1093/0199247757.003.0001>
- Instituto Geográfico Agustín Codazzi. (2012). *Atlas de la Distribución de la Propiedad Rural en Colombia*. Bogotá: Universidad de los Andes, Universidad de Antioquia, Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC. Recuperado a partir de <https://www.researchgate.net/publication/237428231>
- Katz, C. (2014a). Concepciones social-desarrollistas. Recuperado 16 de mayo de 2018, a partir de <https://katz.lahaine.org/concepciones-social-desarrollistas/>
- Katz, C. (2014b). La sorpresa de Bolivia. Recuperado 16 de abril de 2018, a partir de <https://katz.lahaine.org/la-sorpresa-de-bolivia/>
- Katz, C. (2014c). *Qué es el neo-desarrollismo. Una visión crítica. Economía. Conceptos y Fenómenos Fundamentales de Nuestro Tiempo*. Recuperado a partir de http://conceptos.sociales.unam.mx/conceptos_final/639trabajo.pdf
- Katz, C. (2015). ¿Qué es el neodesarrollismo? Una visión crítica. Argentina y Brasil. *Serviço Social & Sociedade*, (122), 224–249. <http://doi.org/10.1590/0101-6628.021>
- Katz, C. (2016). Desenlaces del ciclo progresista. Recuperado 16 de abril de 2018, a partir de <https://katz.lahaine.org/desenlaces-del-ciclo-progresista/>
- Katz, C. (2017). *Socialismo y antiimperialismo* (Textos de ciencias sociales, economía y marxismo). Buenos Aires - Argentina. Recuperado a partir de <https://katz.lahaine.org/b2-img/SOCIALISMOYANTIIMPERIALISMO.pdf>
- Maturama, H., & Valera, F. (2003). *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano. Epistemología* (Grupo Edit, Vol. 1). Buenos Aires - Argentina.
- Molina-Castillo, Y. Y. (2014). *Innovación social y desarrollo local. Competencias sociales para la movilización socio/cultural y productiva de las comunidades del departamento del Cauca, Colombia*. Universidad del Cauca. Recuperado a partir de <http://www.maestriadesarrollo.com/sites/default/files/publicaciones/tesis.pdf>
- Morales, E. (2012). *Manifiesto de la Isla del Sol*. Copacabana - Isla del Sol. Recuperado a partir de <http://links.org.au/node/3182>
- Mulgan, G. (2017). What governments can do to support social innovation: the evolving national policy menu, (July). Recuperado a partir de



http://www.nesta.org.uk/sites/default/files/what_governments_can_do_to_support_social_innovation_the_evolution_national_policy_menu.pdf

Mulgan, G., Tucker, S., Ali, R., & Sanders, B. (2007). *Social Innovation: What it Is, Why it Matters and How it Can Be Accelerated*. Oxford Saïd Business School. London. <http://doi.org/citeulike-article-id:5204389>

Murray, R. (2009). Danger and opportunity. Crisis and the new social economy. <http://doi.org/10.1080/01619564309535844>

Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). *The Open Book of Social Innovation. Social Innovator Series: ways to design, develop and grow social innovation*. <http://doi.org/10.1371/journal.pcbi.0030166>

Oficina Económica y Comercial de España en La Paz. (2017). *Informe económico y comercial. Bolivia 2017. Informes económicos y comerciales*. La Paz - Bolivia. Recuperado a partir de <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-mercado/estudios-informes/DOC2017771105.html?idPais=BO>

Osorno, L. O. (1996). Sueño en Villamaga. En *Memorias encuentro de diseñadores del futuro* (Asociación, pp. 76–83). La Cocha - Nariño.

Paramio, L. (2009). El modelo europeo: ¿modelo económico o modelo social? *Nueva Sociedad*, 221, 166–179.

Quijano, A. (1992). Colonialidad y modernidad/racionalidad. *Perú Indígena*, 13(29), 11–20. Recuperado a partir de <http://www.lavaca.org/wp-content/uploads/2016/04/quijano.pdf>

Rey de Marulanda, N., & Tancredi, F. B. (2010). *De la innovación social a la política pública. Historias de éxito en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Reynoso, C. (2006). *Complejidad y caos: una exploración antropológica. Anales de Antropología* (Vol. 40). Recuperado a partir de http://www.journals.unam.mx/index.php/antropologia/article/viewFile/8642/pdf_267

Rodrigues, A. L. (2004). *Modelos de gestão e inovação social em organizações sem fins lucrativos: um estudo comparativo de casos no Brasil e no Québec*. Fundação Getulio Vargas, Escola de Administração de Empresas de São Paulo.

Rodrigues, A. L. (2007). Modelos de gestão e inovação social em organizações



sem fins lucrativos: divergências e convergências entre nonprofit sector e economia social. *Organizações & Sociedade*, 14(43), 111–128. <http://doi.org/10.1590/S1984-92302007000400006>

Rodríguez, A., & Alvarado, H. (2008). *Claves de la Innovación Social en América Latina y el Caribe*. Eclac (Vol. 2004–1). Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Recuperado a partir de [http://ulegid.unileon.es/admin/UploadFolder/63_\(2004\).pdf%5Cn](http://ulegid.unileon.es/admin/UploadFolder/63_(2004).pdf%5Cn)

RQIS. (2011). *Déclaration québécoise pour l'innovation sociale*. Quebec.

RQIS. (2018). Qu'est-ce qu'une innovation sociale? Recuperado 2 de febrero de 2018, a partir de <http://www.rqis.org/a-propos/qui-sommes-nous-innovation-sociale/>

Ruano-Ibarra, L. E. (2010). *Participación comunitaria y procesos de organización política en América Latina*. Buenos Aires - Argentina.

Rüede, D., & Lurtz, K. (2012). Mapping the various meanings of social innovation: Towards a differentiated understanding of an emerging concept. *EBS Business School Research Paper Series*, 12, 1–51. <http://doi.org/10.2139/ssrn.2091039>

Santander Trade. (2018a). Brasil: política y economía. Recuperado a partir de <https://es.portal.santandertrade.com/analizar-mercados/brasil/politica-y-economia>

Santander Trade. (2018b). Canadá: política y economía. Recuperado a partir de <https://es.portal.santandertrade.com/analizar-mercados/canada/politica-y-economia>

Santander Trade. (2018c). Reino Unido: política y economía. Recuperado a partir de <https://es.portal.santandertrade.com/analizar-mercados/reino-unido/politica-y-economia>

Schumpeter, J. A. (1996). El proceso de la destrucción creadora. En *Capitalismo, socialismo y democracia I* (Ediciones, pp. 118–124). Barcelona. <http://doi.org/10.2307/20048211>

Secretaria de Governo. (2018). Inovação Social em políticas públicas. Recuperado 25 de abril de 2018, a partir de <http://www.secretariadegoverno.gov.br/seminario-2018/inovacao-social>

SIG. (2017a). Résilience et cycle d'adaptation. Recuperado 3 de febrero de 2018, a partir de <http://www.sigeneration.ca/home/linnovation-sociale/resilience-et-cycle-dadaptation/>



- SIG. (2017b). SiG fostered a culture of continuous social innovation in Canada. Recuperado 3 de febrero de 2018, a partir de <http://www.sigeneration.ca/>
- SIG. (2018). Complexité. Recuperado 24 de marzo de 2018, a partir de <http://www.sigeneration.ca/home/linnovation-sociale/complexite/>
- Sinisterra, M. (2009). Dependencia de la historia en la determinación del capital social, herencia colonial y cambio institucional: el caso caucano. *Cuadernos de Economía*, 28(51), 37–74. <http://doi.org/10.15446/cuad.econ>
- Teixeira e Silva, D. H. (2012). *Inovação social na prática: um estudo de casos múltiplos em organizações que atuam através do modelo de franquias sociais*. Universidade do Vale do Rio Dos Sinos - UNISINOS.
- Tondolo, R. da R. P. (2013). Aspectos emergentes entre o terceiro setor e a inovação social: um olhar a partir do contexto brasileiro. *Revista Brasileira de Gestão e Inovação*, 1(1), 21–36.
- Transparencia por Colombia. (2017). Índice de transparencia de las entidades públicas -ITEP, Resultados 2015-2016: Gobernaciones. Recuperado 26 de abril de 2018, a partir de <http://indicedetransparencia.org.co/2015-2016/ITD/Gobernaciones>
- Unger, R. M. (2015). Conclusion: the task of the social innovation movement. En *New Frontiers in Social Innovation Research* (pp. 233–251). http://doi.org/10.1057/9781137506801_12
- Universidad del Cauca. (2018). Proyecto Red de Formación de Talento Humano para la Innovación Social y Productiva en el Departamento del Cauca - InnovAcción Cauca. Recuperado 26 de abril de 2018, a partir de <http://www.unicauca.edu.co/innovaccioncauca/content/innovación-cauca>
- Van Der Have, R. P., & Rubalcaba, L. (2016). Social innovation research: An emerging area of innovation studies? *Research Policy*, 45(9), 1923–1935. <http://doi.org/10.1016/j.respol.2016.06.010>
- Velilla, M. A. (Ed. . (2002). *Manual de iniciación pedagógica al Pensamiento complejo. Educación hoy*. Corporación para el Desarrollo COMPLEXUX, ICFES y UNESCO. Recuperado a partir de http://cmap.upb.edu.co/rid=1196125280484_1443768333_965/Arroyave - Pensamiento complejo y pedagogía.pdf



Listado de ilustraciones

Ilustración 1. Momentos históricos del uso de la innovación.	6
Ilustración 2. Léxico histórico de la innovación.	8
Ilustración 3. Etapas de la innovación social.....	14
Ilustración 4. Ciclo de resiliencia y adaptación de la innovación social	17
Ilustración 5. Proceso de la innovación social para PGIS.....	18
Ilustración 6. Bucle recursivo de Reino Unido.....	35
Ilustración 7. Bucle recursivo de Canadá.....	36
Ilustración 8. Bucle recursivo de Brasil.....	37
Ilustración 9. Bucle recursivo de Bolivia.....	38
Ilustración 10. Bucle recursivo general	38
Ilustración 11. Matriz compleja de innovación social – MACIS.....	39
Ilustración 12. Bucle recursivo del Departamento del Cauca	44